

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710205355
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1710205355.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa: N. G. - G., N.: XX XXX XXX, T. L. P. X., R. X, právne zast. advokátskou kanceláriou AK Kucek, Havlík & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Račianska 61, proti odporcovi: L. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Obec Kalinkovo, so sídlom v Kalinkove 211, právne zast. advokátom JUDr. Petrom Šrobárom, so sídlom AK v Bratislave, Laurinská 12, o zaplatenie 995,82 eur s prísl. a o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 130,41 eur, na účet právneho zástupcu opatrovníka odporcu, JUDr. Petra Šrobára, advokáta, vedený v U. U. H..U., číslo účtu: XXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 52,87 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 5.5.2010, doručeným na súd dňa 7.5.2010, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 995,82 eur s prísl. titulom vrátenia peňažnej pôžičky, ktorej splatnosť bola dojednaná do 12.12.2006.

Z dôvodu nedoručiteľnosti vo veci vydaného platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 1.6.2012 č.k. 4C 100/2012, súd platobný rozkaz č.k.: 10Ro/199/2010-16 zo dňa 14.3.2011 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe obce, s jej súhlasom na výzvu súdu, v ktorej je odporca naposledy evidovaný k trvalému pobytu.

Opatrovník odporcu sa po doručení návrhu k veci písomne zo dňa 27.6.2012 vyjadril tak, že návrh žiadal zamietnuť, dovoľávajúc sa námietky premlčania žalovaného nároku.

Pred začatím konania vo veci samej / prednesom návrhu /, navrhovateľ na pojednávaní dňa 26.7.2012, po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia opatrovníka odporcu, vzal žalobný návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 O.s.p. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcu nebol potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ svojím späťvzatím návrhu procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

O náhrade trov konania /trov právneho zastúpenia/ odporcu, zastúpeného v konaní ustanoveným opatrovníkom, právne zastúpeným splnomocneným advokátom, súd rozhodol aj podľa § 149 ods. 1 a 151 ods. 1,8 O.s.p.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené včas /podané na pošte dňa 27.7.2012/ a riadne, vo výške 130,41 eur, v súlade s §§ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v plat. znení, §§ 9 ods. 1, 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 5 písm. b/, 16 ods. 3 a 17 ods. 1 /za 2 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zo dňa 8.6.2012, účasť na pojednávaní, nie vo veci, dňa 26.7.2012 na OS Pezinok; 1x51,45 eur, 1x12,86 eur tarifná odmena, + 2x7,63 eur paušálna náhrada hotových výdavkov + 4x12,71 eur náhrada za stratu času/.

Za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 27.6.2012, vyplývajúci zo spisu, si odmenu a náhradu právny zástupca neuplatnil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 59,50 eur, po jeho krátení o 1%, najmenej však o sumu 6,63 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.)