

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/2364/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123468111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123468111.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt C., XXX XX D. E., o vymoženie 5 413,18 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2364/2023 zo dňa 13. 03. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2364/2023 zo dňa 13. 03. 2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2364/2023 zo dňa 13. 03. 2024.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.12.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5 413,18 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. K2-40Csp/122/2023 zo dňa 23.06.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.08.2023.
- Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na výkon exekúcie vrátane jeho príloh zistil, že oprávnený nepriložil k svojmu podaniu spotrebiteľskú zmluvu, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom vymáhaného nároku je plnenie vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej osobou povinnou a právnym predchodcom oprávneného - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653.
- Výzvami zo dňa 21. 12. 2023a zo dňa 06. 02. 2024, ktoré boli zástupcovi oprávneného, vyzval súd podľa § 52 Exekučného poriadku oprávneného, aby doplnil exekučnému súdu spotrebiteľskú zmluvu. Oprávnený na výzvy súdu nereagoval.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/2364/2023 zo dňa 13. 03. 2024 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že oprávnený v zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku nepripojil spotrebiteľskú zmluvu, ktorá predstavuje pre účely uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy povinnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie.
- Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Oprávnený zastáva názor, že pokiaľ predložil v konaní potvrdenie o uzatvorení zmluvy s povinným bez návrhu na uzatvorenie zmluvy, súd mal uvedené vyhodnotiť ako nedostatok písomnej formy, ktorá je v zmysle ZoSÚ sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, je podľa názoru oprávneného nepochybné, že sankciou za nedodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Oprávnený má za to, že zmluva uzatvorená bola, a preto nie je zrejmé, z akého dôvodu súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie. Ak totiž nebola uzatvorená zmluva v písomnej forme (k čomu napokon vo

svojom rozhodnutí s ohľadom na nepredloženie návrhu na uzatvorenie zmluvy dospel aj samotný súd), potom takúto zmluvu nie je možné priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie (keďže písomná forma zmluvy v prípade takéhoto posúdenia súdu ani neexistuje). S ohľadom na uvedené potom podľa názoru oprávneného platí, že v prípade, ak súd dospeje k záveru, že nebola preukázaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak jej existencie naopak v konaní preukázaná bola (hoci v inej ako písomnej forme), došlo k naplneniu ust. § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, reagujúc predovšetkým na argumenty oprávneného uvedené v sťažnosti.

8. Oprávnený v sťažnosti uviedol, že predložil súdu potvrdenie právneho predchodcu o uzatvorení zmluvy, a preto uzatvorená bola, pokiaľ má súd za to, že nebola uzatvorená v písomnej forme, uvedené ma za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. V Potvrdení o uzatvorení zmluvy zo dňa 18. 12. 2017 vydaného Slovenskou sporiteľňou, a.s., právny predchodca oprávneného uviedol, cit.: „Banka týmto potvrdzuje, že dňa 18. 12. 2017 akceptáciou Návrhu Klienta: ... došlo k uzatvoreniu zmluvy na základe ktorej bol Dlžníkovi poskytnutý Splátkový úver číslo 5139230508 (ďalej „Úver“)..." a tiež, cit.: „Potvrdenie o uzatvorení Zmluvy zahŕňa iba základné podmienky Úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v Zmluve.“. Samotné potvrdenie, na ktoré poukazuje oprávnený v sťažnosti tak potvrdzuje, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve. Z uvedeného je tak zrejmé, že medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným došlo k uzatvoreniu zmluvy, v ktorej sú uvedené práva a povinnosti zmluvných strán. Oprávnený však súdu k návrhu na vykonanie exekúcie uvedenú zmluvu, ani po dvoch výzvach súdu, nepredložil.

9. Ustanovenie § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku vyžaduje od oprávneného predložiť spotrebiteľskú zmluvu z dôvodu, aby mal exekučný súd k dispozícii možnosť vykonať vecný prieskum exekučného titulu v prípadoch, ak sa navrhuje vymáhať nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane vo svojich rozhodnutiach (napríklad III. ÚS 72/2024-33 zo dňa 30. 07. 2024; II. ÚS 68/2024 zo dňa 29.02.2024; III. ÚS 619/2023 zo dňa 23.11.2023; IV. ÚS 163/2023-38 zo dňa 09. 05. 2023; I. ÚS 648/2022 zo dňa 02.02.2023,; III. ÚS 98/2022-27 zo dňa 28. 04. 2022), vyžaduje od exekučného súdu hmotnoprávny prieskum exekučného titulu v prípadoch, ak judikuje nároky zo spotrebiteľských zmlúv, a to aj tých v prípadoch, keď je ním platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom (nález III.ÚS 324/2021-49 zo dňa 14. 07. 2022), o aký ide aj v tomto exekučnom konaní. Ako opakovane zdôrazňuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky, povinnosťou slovenského vnútroštátneho súdu, ktorá je inkorporovaná aj v základnom práve na súdnu ochranu, nie je len ústavne konformná, ale aj eurokonformná interpretácia zákonov (III. ÚS 666/2016, ZNaU 50/2016; Pl.z. ÚS 1/2022). Ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, exekučné konanie netvorí prekážku pre vykonanie ex offo súdneho prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej plnenie je priznané exekučným titulom a predmetom súdnej exekúcie (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022, rozhodnutie Súdného dvora vo veci C-693/19 a vo veci C-725/19, obdobne taktiež C-531/22). Zákonná úprava umožňuje ex offo súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v ustanovení § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, ktorého výklad poskytol Ústavný súd Slovenskej republiky nielen v uznesení sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022, ale aj v náleze č.k. III. ÚS 324/2021-49 zo dňa 14. 07. 2022 so záverom, cit.: „Týmto je v štádiu posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie vytvorený priestor pre okresný súd napraviť pochybenie, ktorého sa dopustil pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a exekučný titul skúmať z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní [§ 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku].“ Ústavný súd Slovenskej republiky tak od

exekučného súdu vyžaduje bezvýhradne vykonať v uvedených prípadoch vecný prieskum exekučného titulu, pričom k uvedenému prieskumu potrebuje súd disponovať predovšetkým spotrebiteľskou zmluvou, ktorú oprávnený, ani po výzvach, exekučnému súdu nepredložil.

10. K poukazu oprávneného v sťažnosti na rozhodnutia súdov sudca uvádza, že tieto netvorí ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, ide o rozhodnutia krajských súdov, ktoré neboli publikované v Zbierke, a preto nepovažuje za potrebné sa s ním osobitným spôsobom vysporiadať. Taktiež, uvedené rozhodnutia sa dotýkajú základného konania prijímajú záver k následkom nepredloženia spotrebiteľskej zmluvy v písomnej forme a nedotýkajú sa nepredloženia spotrebiteľskej zmluvy exekučnému súdu.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2364/2023 zo dňa 13. 03. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávnený, ani po výzvach súdu (ktoré odignoroval) nepredložil návrh na vykonanie exekúcie povinnú náležitosť uvedenú v § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to spotrebiteľskú zmluvu, hoci ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku je daný dôvod na zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Uvedený záver nemôže spochybniť iba tvrdenie oprávneného, že súd, ktorý vydal exekučný titul túto nevyžadoval, keď Ústavný súd Slovenskej republiky vyžaduje od exekučného súdu preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022). Pre naplnenie uvedeného príkazu potrebuje mať exekučný súd k dispozícii predovšetkým spotrebiteľskú zmluvu, ktorú však oprávnený bez primeraného zdôvodnenia nepredložil.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (