

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16PPOm/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4405100004
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4405100004.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., T. G. XX, t. č. S. W. W. Z., dieťa rodičov matka: U. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom K. G., T. G. XX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. opatrovníkom X. H. Z., B. W. Ú. R. W. S., a otec: U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom K. G., T. G. XX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G., U. XXXX/XX o nariadení ústavnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľov: 1. X. O., nar. X.XX.XXXX, štátny občan SR, 2. X. O., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, obaja bytom S., W. W. XX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX v K. G. z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti manželov X. O., nar. X.XX.XXXX a X. O., rod. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., W. W. XXX/XX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pestúni sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o nariadení ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil súdu dňa 29.2.2012 o 9.11 hod. návrh, aby maloletý U. Z. bol dočasne umiestnený do S. W. W., Z., S. XXX z toho dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa sú na neznámom mieste a rodina, v ktorej sa maloletý v súčasnej dobe nachádza nie je schopná

a ochotná naďalej zabezpečovať jeho základné životné potreby. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov U. Z. a U. Z.. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P 137/2010-97 zo dňa 22.6.2011 bol maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti otca od 1.6.2010 do 7.2.2011 a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Dôvodom úpravy rodičovských práv a povinností bola tá skutočnosť, že otec sa o maloleté dieťa staral výlučne sám a od 8.2.2011 starostlivosť o maloletého prevzala matka. Rodičia a maloletý majú trvalý pobyt na adrese K. G., G. XX, avšak o uvedený byt rodina prišla potom, ako bol otec prepustený z E. K. W. V. K. G. a stali sa bezdomovcami. Matka maloleté dieťa v mesiaci september 2011 zanechala v rodine S. v K. G., kde vykonávala menšie pomocné práce v záhrade. Od rodiny odišla a od tejto doby sa o maloleté dieťa nezaujímalala a rodina nemá vedomosť, kde sa zdržiava. Dňa 17.2.2012 sa rodine S. podarilo skontaktovať s otcom maloletého dieťaťa, ktorý si maloleté dieťa prevzal a priniesol ho do rodiny svojej sestry I. S.. Uviedol, že sa bude snažiť nájsť si podnájom, prácu a vyriešiť vzniknutú situáciu. Otec k celej veci pristupoval nezodpovedne a nemal záujem na riešení problému. Otec odišiel z rodiny sestry a maloletého U. zanechal v rodine. Dňa 27.2.2012 rodina S. oznámila na odbore sociálnych vecí a rodiny, že nemá vedomosť o tom, kde sa otec dieťaťa v súčasnej dobe zdržiava. Oslovili najbližšiu rodinu, či by neboli schopní zabezpečovať ďalšiu starostlivosť maloletému. Stará matka zo strany matky, ako aj sestra starej matky, u ktorých sú umiestnení starší súrodenci maloletého U. odmietli zabezpečovať starostlivosť maloletému U. z dôvodu veku a zdravotných problémov. Manželia S. uviedli, že oni nie sú schopní zabezpečovať maloletému starostlivosť hlavne z finančných dôvodov, manžel je nezamestnaný, majú hypotéku na dom a dve vlastné deti, ktoré študujú na strednej škole. Prostredníctvom určeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra bolo zistené, že v súčasnej dobe neevidujú v evidencii občanov, ktorí by boli ochotní prevziať maloleté dieťa do náhradnej rodinnej starostlivosti.

Uznesením 16PPOm/1/2012-9 zo dňa 29.2.2012 súd predbežným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletého U. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX do S. W. W. Z., T.. S. XXX.

Uznesením 16PPOm/1/2012-40 zo dňa 6.7.2012 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého podľa § 81 O.s.p..

Súd obom rodičom maloletého dieťaťa, ktorí sa nachádzajú na neznámom mieste ustanovil opatrovníkov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p..

Dňa 28.6.2012 doručili navrhovatelia v 1. a v 2. rade návrh na zverenie mal. U. Z. do pestúnskej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 7P/180/2012.

Uznesením zo dňa 26.7.2012 súd spojil konania 16PPOm/1/2012 a 7P/180/2012 s tým, že konania budú vedené pod sp. zn. 16PPOm/1/2012 podľa § 112 O.s.p..

Súd konanie o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka matky mal. dieťaťa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 18.7.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: uznesenie 16PPOm/1/2012-9 zo dňa 29.2.2012 vykonateľné dňom 29.2.2012, listinné dôkazy týkajúce sa pobytu rodičov mal. dieťaťa, uznesenie o ustanovení opatrovníka otcovi mal. zo dňa 17.5.2012, zápisnica o výsluchu G. Z. zo dňa 31.5.2012, uznesenie o ustanovení opatrovníka matke mal. zo dňa 1.6.2012, uznesenie o začatí konania o nariadení ústavnej starostlivosti zo dňa 7.6.2012, rozhodnutie ÚPSVaR K. zo dňa 31.5.2010 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 28.5.2010, rodný list mal., sobášny list navrhovateľov, správy od všeobecnej lekárky na navrhovateľov o ich zdravotnom stave a spôsobilosti na výchovu dieťaťa, potvrdenie o výpláte dôchodku navrhovateľov, správa z Mestského úradu S. na navrhovateľov, výpis z registra trestov na

navrhovateľov, správa z S. W. W. Z. na mal. a správa z ÚPSVaR o prešetrení pomerov navrhovateľov a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozhodnutím ÚPSVaR v K. č. XXXX/XXXXX zo dňa 31.5.2010 boli navrhovatelia v 1. a v 2. rade zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom XX.X.XXXX, nakoľko boli posúdení ako osoby spôsobilé na právne úkony v plnom rozsahu a spôsobilí na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti v zmysle predloženej dokumentácie. S mal. U. nadviazali kontakt v mesiaci apríl 2012 a od uvedenej doby sú s ním pravidelne v osobnom i telefonickom kontakte. Maloletému sa v ich rodine páčilo, bol spokojný, cítil sa u nich dobre a vyjadril súhlas so zverením do ich pestúnskej starostlivosti. Teší sa na to, že sa bude naďalej aktívne venovať futbalu, nakoľko navrhovateľ trénoval futbal a maloletého už zapísal do futbalového klubu. Zo spoločného manželstva navrhovateľov deti nepochádzajú. Budú sa snažiť zabezpečiť všetky potreby pre mal. dieťa. V rodine majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a opateru mal. a i v budúcnosti bude o mal. z ich strany riadne postarané. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. Navrhovatelia uzavreli manželstvo X. U. XXXX. V zmysle potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých Q.. Z. O. sú po fyzickej a psychickej stránke spôsobilí na výchovu dieťaťa. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok v sume 393,50 eur. Navrhovateľ poberá starobný dôchodok v sume 371,40 eur.

Mestský úrad S. potvrdil súdu, že navrhovatelia poberajú starobný dôchodok, bývajú v rodinnom dome, vedú usporiadaný rodinný život, so susedmi majú dobrý vzťah. Majú dobrú povesť. Sú platiteľmi dane z nehnuteľnosti, dlžobu voči mestu nemajú.

Z prešetrenia pomerov u navrhovateľom ÚPSVaR S. má súd preukázané, že navrhovatelia obývajú vlastný 3 izbový rodinný dom s príslušenstvom. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, čistota a poriadok domáceho prostredia boli na veľmi dobrej úrovni. K domu prislúcha udržiavaná záhrada. Okrem navrhovateľov v dome nik nebýva. Po materiálnej a priestorovej stránke je možné konštatovať, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o dieťa pestúnskej starostlivosti.

S. W. „. Z. v správe zo dňa 20.7.2012 /č. I. 72-73/ na mal. dieťa oznámilo, že mal. je v ich zariadení umiestnený od 1.3.2012. Prijatý bol v dobrom stave, v čistom ošatení, upravený. Jeho správanie bolo milé, komunikatívne, ale smutné, plačlivé. Adaptačný proces prebehol pomerne rýchlo. V súčasnosti (po 4, 5 mesiacoch strávených v zariadení) spolupracuje s dospelými ochotne a rád, ľahko sa podriadi autorite, občas je tvrdohlavý. Kontakty s deťmi nadväzuje rýchlo. V afekte reaguje agresívne. Do výchovných aktivít sa zapája podľa nálady, dokáže sa plne sústrediť a venovať určitej činnosti. Zvýšený záujem prejavuje o šport, počítače a modernú hudbu. Pozitívne reaguje na pochvalu, na pokarhanie zlostne, agresívne, hystericky. Svoje chyby nepriznáva, v hneve z vlastných neúspechov obviňuje okolie, je citlivý na kritiku. Ťažko prežíva, že rodičia o neho nejavia záujem. Sklamal sa vo vzťahu k otcovi s ktorým žil dlhšie. Neurotické prejavy, ktoré sa v poslednej dobe začali objavovať môžu byť zapríčinené aj okolnosťami, ktoré sa udiali v rodine jeho tety I. S., na ktorú ja silne citovo naviazaný. S mal. boli opakovane prevádzané poradenské a terapeutické rozhovory, počas ktorých bolo zistené, že mal. sa silne emocionálne viaže k svojej tete (otcovej sestre) a jej rodine. Jeho teta mu však nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť pre závažné skutočnosti, ktoré sa v rodine vyskytli. Rodičia o mal. dieťa neprejavujú žiadny záujem, do dnešného dňa sa s mal. ani jeden z nich neskontoval. U. súhlasil so zverením do NRS a začal sa tešiť a chystať do rodiny, v ktorej bude žiť. Od apríla 2012 si vytvára vzťahy so žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť - pestúnsku starostlivosť manželmi O., u ktorých strávil niekoľko víkendových a prázdninových pobytov. Cíti sa u nich vcelku dobre, ťažšie si však zvyká na veľký medzigeneračný vekový rozdiel. Z hľadiska ďalšieho celkového adekvátneho osobnostného vývinu dieťaťa je nutné a veľmi dôležité, aby nestratil kontakt so svojou pokrvnou rodinou a preto aj psychológ dôrazne odporúča naďalej umožňovať mal. pravidelné stretnutia s tetou a jej rodinou. V školskom roku 2011/2012 ukončil X. ročník ZŠ, jeho príprava na vyučovanie je slabšia, vyžaduje silnejšiu motiváciu a dohľad, inak je lajdácky. Zhoršené známky a strata motivácie k učeniu môžu byť zapríčinené okolnosťami, ktoré sa v poslednom období v jeho živote vyskytli (opustenie rodičmi, odchod od tety, umiestnenie v KS...).

Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že s manželkou sa už dávnejšie rozhodli, že by sa chceli starať o nejaké deti. Absolvovali kurz v S. a následne boli zapísaní do zoznamu žiadateľov. Mali v domácnosti už deti 3 krát. Manželka je G. W., občas ešte chodí vypomáhať na brigády. Náklady na bývanie pozostávajú z mesačných zálohových platieb na elektrinu 50 eur, vodu 10 eur a plyn 70 eur, v podstate kúria krbom. Je pravdou, že medzi nimi a mal. je generačný rozdiel, čo sa však budú snažiť riešiť, keďže ich zdravotný stav im to dovoľuje, aj ich záujmy. Mal. zapísali na futbal, načo chce chodiť, kde má i nových kamarátov a závisí na ňom, ako sa v mužstve osvedčí. Zoznámil sa s XX ročnou dcérou netere navrhovateľky. Rovnako sa snažia vybaviť mu i základnú školu, s čím by po rozhodnutí súdu nemal byť problém. Boli informovaní o študijných výsledkoch mal., ktorý mal zlé vysvedčenie, ktoré majú i k dispozícii a budú sa snažiť zlepšiť jeho študijné výsledky každodennou opaterou a dohliadaním na jeho prípravu. Krstná dcéra je T. B. Š., ktorú by mal mal. navštevovať, ktorá im určite pomôže a bude dohliadať na jeho správanie a študijné výsledky. Je pravdou, že počas návštev maloletého si všimli i jeho negatívne vlastnosti, avšak nejedná sa o také nedostatky, ktoré by sa nedali odstrániť prostredím, v ktorom bude mal. vyrastať a ich snahou o zmenu. Počas poslednej návštevy, ktorá trvala dlhšie, 9 dní sa mal. venovali, boli na kúpalisku v Maďarsku, momentálne je mal. 2 týždne v tábore v I. a sú dohodnutí, že si prídu pre neho v pondelok a mal byť u nich jeden mesiac. Vzhľadom na častejšie návštevy môže konštatovať, že sa zmenilo správanie mal., bolo oveľa kludnejšie a cítil sa lepšie. Sú si vedomí povinností, ktoré majú a na čom musia pracovať. Chcú jednoznačne dieťaťu pomôcť. V žiadnom prípade nemajú výhrady voči tomu, aby sa mal. stretával s rodinou, bolo tomu tak i doteraz. Teta mal. bola u nich na návšteve a vie, v akom prostredí bude dieťa vyrastať, navrhovateľ je ochotný dieťa k tete odvieť i dovieť. Mal. spomínal súrodencov, ale len veľmi okrajovo, nechcel o nich hovoriť. Viackrát povedal, že chce prísť k nim, páči sa mu u nich.

Navrhovateľka v 2. rade sa pridala k výpovedi svojho manžela. Zdôraznila, že pracovala ako G. W. a preto sa i po tejto stránke bude vedieť o mal. riadne postarať. Dieťa počas návštev choré nebolo, dostalo okuliare.

Opatrovníčka otca mal. dieťaťa s návrhom v celom rozsahu súhlasila. Potvrdila, že navštívila navrhovateľov, videla, do akého prostredia mal. pôjde, podporovala ho v tom a chce s ním zostať i naďalej v kontakte. Mal. dieťa i pred ňou povedalo, že sa mu páči u navrhovateľov, rád by tam išiel, vadilo mu len to, že sú starší. Domnieva sa, že je tu predpoklad, že mal. dieťa sa bude dobre cítiť, postupom času sa situácia dá do poriadku. Dieťa sa musí uklidniť vzhľadom na ťažký život, ktorý mal v rodine s rodičmi a ak bude vyrastať v usporiadanej rodine bude to mať pozitívny vplyv a bude mu dobre.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti v celom rozsahu vyhovieť. Rodičov zaviazal na platenie výživného v súlade so zákonom, ktoré sa bude poukazovať na ÚPSVaR v S.. Konanie o nariadení ústavnej starostlivosti navrhol zastaviť.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá, Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je dôvodný. Súd z vykonaného dokazovania považoval za jednoznačne preukázané, že navrhovatelia splnili zákonné podmienky na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Po absolvovaní prípravy boli riadne zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom XX.X.XXXX. Majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť mal. dieťaťa, obývajú 3 izbový rodinný dom v ich vlastníctve, ktorý je účelne zariadený s hygienou na veľmi vysokej úrovni, ku ktorému prislúcha i udržiavaná záhrada. Navrhovatelia sú poberateľmi starobného dôchodku spolu v sume 804,50 eura, z ktorého uhrádzajú len nevyhnutné mesačné výdavky na bývanie a to zálohové platby na elektrinu, vodu a plyn vo výške 130 eur mesačne. Po zdravotnej stránke sú spôsobilí na výchovu mal. dieťaťa, nemajú záznam v registri trestov a majú spôsobilosť na právne úkony. Vedú usporiadaný rodinný život a majú dobrú povesť. S mal. dieťaťom sa kontaktovali viackrát, dieťa ich navštívilo počas víkendových pobytov a v rámci prázdnin i dlhšie na dobu 9 dní. Okrem toho boli v pravidelnom telefonickom kontakte od apríla 2012. Dieťa sa vyjadriло, že sa mu u navrhovateľov páčilo a že by rád u nich býval. Poukázal len na vekový generačný rozdiel. Uvedené skutočnosti dieťa viackrát potvrdilo jednak v pohovore pred psychológom, ako aj v rozhovore so svojou tetou. Opatrovníčka otca mal. dieťaťa rovnako s návrhom súhlasila, pretože je v kontakte s dieťaťom, navštívila navrhovateľov a vie, v akom prostredí by malo dieťa ďalej vyrastať a domnieva sa, že sa jedná o vhodné a vyhovujúce prostredie s tým, že v rámci každodennej starostlivosti v usporiadanej rodine je predpoklad, že sa zmení i správanie a postoj mal. dieťaťa, ako aj jeho výsledky v škole po ukludnení sa dieťaťa zo situácii, ktoré v poslednom období prežilo. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že mal. dieťa zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Súd má za to, že takéto rozhodnutie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je v záujme mal. dieťaťa. Vzhľadom na to, že rodičia mal. dieťaťa sa nachádzajú na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo zabezpečiť žiadny hodnoverný listinný dôkaz o ich príjmoch, pretože žiadneho zamestnávateľa otca mal. dieťaťa sa súdu zistiť nepodarilo a podľa udania opatrovníčky je možné, že odišiel niekde do zahraničia bez uvedenia bližšej adresy. Rovnako i matka mal. dieťaťa v zmysle zistených zamestnávateľov naposledy pracovala ako brigádnička na dohodu o pracovnej činnosti v spol. D. W..Y..R.. O. od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. Svedkyňa G. Z. potvrdila súdu, že jej dcéra matka mal. neprejavuje o ňu a jej mal. deti, ktoré sú jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti žiadny záujem už 6 rokov a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Z týchto dôvodov súd určil výživné s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.