

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812200965
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812200965.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa J. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, proti odporcovi J. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. Č.. XXXX/X, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa a o vrátenie výživného, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, naposledy upravená uznesením o schválení súdneho zmieru Okresného súdu Revúca, č. k. 6C/150/2012-22, zo dňa 08.09.2010, sumou 70,-- € mesačne, sa z r u š u j e dňom 20.03.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,-- €, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.03.2012, sa z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 70,-- € mesačne na sumu rovnajúcu sa 30 % zo sumy životného minima. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy upravená uznesením o schválení súdneho zmieru Okresného súdu Revúca, č. k. 6C/150/2012-22 zo dňa 08.09.2010. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi a je bezdomovec.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 10.05.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.05.2012 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko jeho životné náklady predstavujú mesačne sumu 200,-- €. Pracuje na dohodu ako čašník s mesačným príjmom 15,-- €. Nakoľko prerušil štúdium na strednej odbornej škole, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, ako nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti s nezamestnaným bratom a matkou, ktorá je jediným žiteľom ich rodiny s mesačným príjmom 290,-- €. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporca nesúhlasil s návrhom a navrhol, aby súd ponechal výživné v pôvodnej výške, t. j. vo výške 70,-- €. Zároveň odporca navrhol, aby súd ako svedkyňu vypočul jeho matku G. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako odporca.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.06.2012 žiadal o zmenu petitu návrhu vzhľadom na to, že zistil, že odporca je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej tak, že žiada o zrušenie výživného a vrátenie pomernej časti výživného.

Procesným uznesením na pojednávaní dňa 26.07.2012, súd pripustil zmenu návrhu navrhnutú navrhovateľom podaním zo dňa 25.06.2012, doručeným súdu dňa 25.06.2012, ktorou sa navrhovateľ domáha zrušenia výživného a vrátenia pomernej časti už zaplateného výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, svedkyne, prečítaním návrhu, ako aj predložených listinných dôkazov - obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6C/150/2010, uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 6C/150/2010-22 zo dňa 08.09.2010, vyjadrenia odporcu zo dňa 10.05.2012, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 11.06.2012, zmeny návrhu zo dňa 25.06.2012, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 24.07.2012, rozhodnutia Strednej odbornej školy Generála Viesta so sídlom v Revúcej zo dňa 27.02.2012, potvrdenia o príjme odporcu zo dňa 24.07.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6C/150/2010-22, zo dňa 08.09.2010 bol navrhovateľ zaviazaný platiť odporcovi výživné vo výške 70,- € mesačne, vopred do 20. dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 01.09.2010.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 11.06.2012 súd zistil, že navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.07.2011 a odporca je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.03.2012.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 24.07.2012 mal súd opätovne preukázané, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.03.2012 a jeho evidencia trvá.

Z rozhodnutia Strednej odbornej školy F. B. W. W. B. Y. č. 05/PRŠ/1112 zo dňa 27.02.2012 súd zistil, že odporca má prerušené štúdium od 27.02.2012 do 27.02.2015.

Z potvrdenia Štefana Makróczyho, I. Krasku 1116/3, Revúca, IČO: 46263985 zo dňa 24.07.2012 súd zistil, že odporca je u neho zamestnaný na dohodu, kde pracuje podľa potreby zamestnávateľa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.07.2012 uviedol, že na svojom zmenenom návrhu trvá, teda že trvá na zrušení vyživovacej povinnosti voči odporcovi dňom 01.03.2012 a na tom, aby mu odporca zaplatil sumu 70,-€ ako poskytnuté výživné po tomto termíne.

Z výpovede odporcu súd zistil, že nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Odporca taktiež uviedol, že je pravdou, že prerušil štúdium a je toho času vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak nemá žiaden príjem a nemá z čoho žiť. K prerušeniu štúdia odporcu došlo zo zdravotných dôvodov, konkrétne sú to problémy s kolenom, pričom na tieto zdravotné problémy odporca nebol liečený ani operovaný. Odporca taktiež nesúhlasil s tým, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,-€. Či navrhovateľ platil výživné a v akej výške by vedela povedať matka odporcu G. Z., ktorú odporca navrhol vypočuť ako svedkyňu. Navrhovateľ posielal výživné navrhnutej svedkyňi (matke odporcu), nakoľko odporca nemá zriadený účet.

Svedkyňa G. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že hneď po rozvoze jej manželstva s navrhovateľom platil navrhovateľ výživné vo výške 70,- € mesačne. Potom si navrhovateľ začal toto výživné upravovať a začal platiť 50,-€ mesačne. V období po 1. marci 2012 zaplatil navrhovateľ už len po 26,-€ a urobil to do dňa súdneho pojednávania 5 - krát. Na účet svedkyne teda prišla suma 5 x 26,-€.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa citovanej zákonnej úpravy nie je pre posúdenie zániku vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu rozhodujúce nadobudnutie plnoletosti, ale schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť. Za takúto schopnosť možno považovať aj schopnosť získať vlastný príjem. Odporca podľa rozhodnutia Strednej odbornej školy F. B. W. W. B. Y. od 27. februára 2012 prerušil štúdium na tejto škole. Od 20.03.2012 je odporca podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Popri tom odporca vykonáva prácu na dohodu podľa potrieb svojho zamestnávateľa. Odkedy bol odporca zaevidovaný do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bol schopný živiť sa samostatne, nájsť si zamestnanie, prípadne požiadať o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi alebo iným spôsobom zabezpečiť si príjem. Prerušenie stredoškolského štúdia u odporcu v danom prípade nemožno považovať za sústavné pripravovanie sa na výkon budúceho povolania, podstatná je skutočnosť, že aj v tomto období odporca mal možnosť zabezpečiť si príjem a bol schopný sám sa živiť. Na základe uvedeného považuje súd odporcu za schopného sa samostatne živiť od 20.03.2012 a preto súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, keď vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil dňom 20.03.2012. Vo zvyšujúcej časti (zrušenia výživného od 01.03.2012), súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal jednak zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, jednak vyslovenia povinnosti odporcu zaplatiť mu 70,-- € ako poskytnuté výživné po termíne 01.03.2012. Pokiaľ bolo výživné zrušené od 20.03.2012 a navrhovateľ podľa výpovede svedkyne platil do rozhodnutia súdu výživné vo výške 26,-- €, vznikol na výživnom preplatok za obdobie 5 mesiacov vo výške 130,-- €. Navrhovateľ svojím návrhom žiada vrátenie výživného len vo výške 70,-- €, ktorým rozsahom je súd v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný. Nakoľko navrhovateľ sa aj v tejto časti návrhu domáha toho, na čo má v zmysle § 78 ods. 2 Zákona o rodine nárok, keď vrátenie vyplateného výživného žiada od plnoletého dieťaťa, súd jeho návrhu aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na vrátenie navrhovateľom požadovanej sumy 70,-- €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. V spore v nepatrnej časti neúspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.