

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214880
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6711214880.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v spore žalobcu nesvojprávneho A. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Zvolen, zastúpeného opatrovníčkou C. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom D. XXXX/XXX, XXX XX E., právne zastúpenej Mgr. Katarínou Milanskou, advokátkou, so sídlom Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, proti žalovanej F. G. H., I. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpenej JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o určenie vlastníckeho práva, o prípustnosti vstupu intervenienta na strane žalovanej do konania, takto

rozhodol:

Vstup intervenienta H. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom G. K. X, XXX XX E., právne zastúpeného MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, do konania na strane žalovanej, je prípustný.

odôvodnenie:

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobcu uznesením sp. zn. 5Cdo/175/2021 zo dňa 27. 10. 2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/14/2020- 287 zo dňa 22. 04. 2021 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
2. Dňa 17. 02. 2023 bolo odvolaciemu súdu doručené oznámenie H. J., že v zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) vstupuje do konania vedeného pod sp. zn. 15C/183/2011 ako intervenient na strane žalovanej.
3. Svoje oznámenie odôvodnil tým, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania v dobrej viere nadobudol do výlučného vlastníctva kúpnu zmluvou zo dňa 12. 01. 2011 od predchádzajúceho vlastníka, ktorým je žalobca A. B., a tieto nehnuteľnosti následne v dobrej viere od neho odkúpila kúpnu zmluvou zo dňa 28. 09. 2011 žalovaná – F. G. H.. Z uvedených dôvodov má právny záujem na výsledku konania ako intervenient na strane žalovanej.
4. Žalobca namietal, že intervenient svoj vstup do konania riadne právne neodôvodnil a v podaní intervenienta absentuje jeho právny záujem na výsledku sporového konania, rovnako nie je zrejmý právny vzťah intervenienta a žalovanej, ktorý je týmto súdnym konaním dotknutý. Uviedol, že pokiaľ bude v predmetnom konaní úspešná žalovaná, nedôjde k zmene na jej súčasnom právnom postavení a postavení iných osôb vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. V prípade úspechu žalobcu v danom konaní, určujúci výrok rozhodnutia o určení vlastníckeho práva v prospech žalobcu ex tunc, nie je záväzný pre intervenienta. V súčasnosti podľa neho žalovanej ani intervenientovi nič nebráni, aby svoje navzájom sporné práva a povinnosti riešili prostredníctvom súdu, a to nezávisle od výsledku konania v predmetnej veci.

5. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd v zmysle ustanovenia § 83 CSP rozhodol, že vstup intervenienta do konania na strane žalovanej nie je prípustný.

6. Podľa ustanovenia § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

7. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1, 2 CSP, intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania.

8. Podľa ustanovenia § 83 CSP, súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

9. V zmysle citovaného ustanovenia § 83 CSP, súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný. Ak súd zistí, že intervenient nemá právny záujem na výsledku konania, vo výroku uznesenia vysloví, že vstup intervenienta je neprípustný. Pre rozhodnutie o prípustnosti interveniencie je irelevantné, či strany sporu s intervenienciou súhlasia, alebo nie. Procesné postavenie intervenienta môže vzniknúť aj proti vôli strany sporu, ktorú intervenient v spore podporuje.

10. Intervenient vstúpil do konania na strane žalovanej dôvodiac, že v dobrej viere uzavrel dňa 12. 01. 2011 kúpnu zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom sú v konaní sporné nehnuteľnosti a tieto následne v dobrej viere odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28. 09. 2011 žalovanej. Na základe uvedeného má právny záujem na výsledku konania ako intervenient na strane žalovanej.

11. Odvolací súd dospel k záveru, že podanie intervenienta, ktorým vstúpil do konania obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a intervenient uviedol relevantné skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania, ktorý vyplýva z hmotného práva. Zároveň je z podania intervenienta zrejmé, ktorú stranu bude v konaní podporovať.

12. V predmetnej veci bude vynesený rozsudok záväzný iba subjektívne, teda pre žalobcu a žalovaného (tiež pre ich právnych nástupcov). Ak žalobca previedol sporné nehnuteľnosti na intervenienta (pôvodného žalovaného) a tieto nadobudla od intervenienta v dobrej viere žalovaná, má intervenient právny záujem na výsledku konania o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, keď je z uvedeného zrejmé, že medzi intervenientom a žalovanou existuje taký hmotnoprávny vzťah, pre ktorý má predmet intervenovaného sporu povahu predbežnej otázky. Právny záujem intervenienta na výsledku sporu je daný tým, že riešenie sporu medzi žalobcom a žalovaným bude determinovať obsah právneho vzťahu medzi intervenientom a stranou sporu, ktorú podporuje. Prehra intervenovaného sporu stranou, ktorú intervenient podporuje, môže vyústiť do vzniku sekundárneho sporu medzi touto stranou a intervenientom.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, že vstup intervenienta je prípustný.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).