

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211455  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211455.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletej A. A., G.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh otca O. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. N. XX, práv. zast. B.. B. Š., Q., M..P.. Š. XXXX/XX, E., za účasti matky T. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. Č. XXX/X, O., E..Č.. K. K. XXXX/X, E., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20.7.2012, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa A. A., G.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 8P/146/2012 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Otec O. A. O. V. XX.X.XXXX návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa A. A., G.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 8P/146/2012.

Z odôvodnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/146/2012 vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností, ktorým sa otec domáha zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 3.6.2012 matka maloletej, ktorá je jeho manželkou, pri osobnej návšteve dieťa so súhlasom otca zobrala na zmrzlinu. Od tej doby dieťa otcovi nevrátila, odmieta mu poskytnúť informácie o dieťati. Otec maloletú nevidel 7 týždňov, nevie, či dieťa vôbec žije, či je v poriadku. Dieťa má u otca všetky veci. Matka sa otcovi vyhráza, že dieťa zoberie do zahraničia a otec dieťa nikdy neuvidí. Matka sa i s dieťaťom ukrýva na neznámom mieste, maloletú A. drží niekde v izolácii. Maloletá A. bola zvyknutá na starých rodičov zo strany otca, na voľný pohyb po dvore okolo domu starých rodičov v N.. Otec má obavu, že izolácia maloletej a to, že je dieťa je niekde zatvorené a je bez kontaktu s najbližšími, spôsobuje maloletej traumu, z ktorého dôvodu otec podal na matku trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Neuvážené konanie matky, ktorá je celý deň v práci, môže zanechať závažné následky na psychike maloletej. Keďže maloletá bola do svojich 3 rokov vychovávaná výlučne starými rodičmi a otcom, ktorých teraz nemá možnosť vidieť, môže mať z takéhoto konania vážnu psychickú traumu. Otec má vážne podozrenie, že matka dáva maloletej prostriedky na upokojenie a na spanie, pretože inak by maloletá stále plakala a určite by sa ju za pomoci ľudí a susedov podarilo nájsť. Matka nevie aké má maloletá návyky, nikdy sa o ňu nestarala.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/202/2012 súd zistil, že dňa 31.5.2012 otec podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. A., G.. XX.X.XXXX. Dieťa žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť výživné vo výške 100 Eur mesačne. Zároveň žiadal, aby súd upravil styk matky s maloletou trikrát v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do soboty do 20.00 hod.. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že matka maloletej, ktorá je jeho manželkou, dňa 27.5.2012 opustila spoločnú domácnosť, odišla ku svojim rodičom. Dňa

28.5.2012 v popoludňajších hodinách prišla pre dcéru, ktorú po dohode vrátila otcovi nasledujúce deň. Súčasťou návrhu bol i návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 8P/146/2012. Uznesením zo dňa 5.6.2012 č.k. 8P/146/2012-13 bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti do právoplatne skončeného konania vo veci samej zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2012. Návrh vo veci samej bol vylúčený na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 8P/202/2012.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 23.7.2012, v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/146/2012 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia. Otec dieťaťa žije na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov. Maloletá A. tam má vlastnú izbu. Otec pracuje ako zvärač s priemerným zárobkom 280,00 Eur mesačne, finančne mu vypomáhajú rodičia. Otec pri šetrení uviedol, že má obavy o psychické zdravie dieťaťa, nakoľko maloletá bola náhle vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia. Matka vždy uprednostňovala firemné večierky a dámske jazdy pred rodinou a dcérou. Dieťa spávalo u starých rodičov, ktorí obývajú rodinný dom v susedstve, na ktorých je citovo naviazané. Matka nemá vzťah k dieťaťu, nikdy sa o dieťa nestarala, je členkou scientologickej spoločnosti, užíva návykové látky, doma nič nerobila, nevarila, je závislá na internete. Z tejto správy ďalej vyplýva, že matka dieťaťa sa toho času zdržiava na adrese E., K. XXXX/X v zrekonštruovanom nájomnom byte, ktorý je riadne vybavený. Matka s maloletou spí v spálni, detská izba zatiaľ zariadená nie je. V domácnosti je dostatok hračiek a šatstva pre maloletú. Hygienické návyky sú na požadovanej úrovni. V tejto domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletej dcéry. Matka je zamestnaná s priemerným zárobkom 660 eur mesačne. Uhrádza náklady spojené s vedením domácnosti vo výške 250,00 Eur mesačne. Maloletá A. je zdravá, predškolské zariadenie nenavštevuje, počas neprítomnosti matky starostlivosť o dieťa zabezpečuje opatrovateľka. Matka pri šetrení uviedla, že má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletú do budúcnosti. Svoju adresu otcovi dieťaťa neoznámila zo strachu tvrdiac, že otec dieťaťa jej povedal, že dcéru do rozhodnutia súdu neuvidí. Poprela tvrdenie otca, že by o maloletú neprejavovala záujem. Tvrdila, že otec je s dieťaťom v telefonickom kontakte, osobne sa stretli 21.6.2012. Od tej doby sa otec pokúšal navštíviť maloletú s cudzími ľuďmi, ktorých sa dieťa bojí. Matka má obavu, že otec ju fyzicky napadne a dcéru jej proti vôli zoberie. Styku otca s dieťaťom nebráni, no žiada ho upraviť za prítomnosti matky s odôvodnením, že v opačnom prípade budú starostlivosť o dieťa zabezpečovať starí rodičia zo strany otca, dieťa by spalo v ich domácnosti, čomu chce matka predísť.

V závere kolízny opatrovník konštatuje, že obaja rodičia prejavujú záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, obaja sú na základe doterajších zistení osobnostne spôsobilí zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú. Kolízny opatrovník navrhol maloletú A. ponechať v starostlivosti matky a styk otca upraviť v čo najširšom rozsahu.

O návrhu vo veci samej doposiaľ rozhodnuté nebolo, termín pojednávania vytýčený na deň 10.8.2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/152/2012 súd zistil, že dňa 7.6.2012 podala matka na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odôvodnením, že vzťahy medzi manželmi súd vážne rozvrátené z dôvodov spočívajúcich na strane otca dieťaťa, ktorý od r. 2009 začal vo väčšej miere požívať alkohol, správať sa voči nej agresívne, viackrát ju sotil. Denne matku ponižoval a urážal a to aj za prítomnosti dieťaťa. Otec dieťaťa síce v záujme udržania manželstva prestal požívať alkohol, no psychický nátlak, urážanie a ponižovanie neprestávali. Matka sa dňa 27.5.2012 zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Na čas po rozvode žiadala maloletú A. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zo strany otca určiť výživné vo výške 100,00 Eur mesačne. Styk otca s dieťaťom navrhla upraviť každý párný víkend od soboty od 8.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Vo veci samej doposiaľ rozhodnuté nebolo, termín pojednávania je vytýčený na deň 5.9.2012.

Z potvrdenia Obce N. vyplýva, že o maloletú A. sa starali od januára 2010 starí rodičia M. Q. T. A. 24 hodín denne.

Z potvrdenia E. Q. I., reformovanej farárky vyplýva, že maloletá A. je živé, inteligentné, energické dieťa. Aj keď prišla do kostola so starými rodičmi, bola dobrá, šťastná a spokojná. Pri poslednej návšteve sedela otcovi na kolenách, objímala ho, bola smutná, vystresovaná. Matka v kostole nebola.

Listom zo dňa 25.6.2012 otec postredníctvom právneho zástupcu vyzval matku, aby mu umožnila stretnutie s maloletou, poskytla mu informácie o dieťati. Dňa 26.6.2012 adresoval výzvu na poskytnutie informácii o maloletej a realizáciu styku na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

Dňa 18.7.2012 podal otec na Okresnú prokuratúru podnet - trestné oznámenie s odôvodnením, že konanie matky vykazuje znaky trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to vyvolávanie stresu a strachu násilnou izoláciou, citovým vydieraním a maloletej tým spôsobuje psychické týranie.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p. účastníci nemusia byť vylúchnutí.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dôvodom pre vydanie takéhoto predbežného opatrenia je preukázanie potreby okamžitého zásahu zo strany súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť predbežné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Len v prípade bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, keďže otec žiadnym spôsobom neosvedčil svoje tvrdenia, že matka sa o maloleté dieťa nedokáže postarať, že výchova a výživa maloletej A. sú v ohrození ani to, že by toho času bola starostlivosť o maloleté dieťa zanedbávaná. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.7.2012 vyplýva, že maloletá býva spolu s matkou v prenajatom štvorizbovom byte v E., v ktorom má dostatok hračiek a ošatenia pre dieťa, a kde má matka vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Počas doby neprítomnosti matky starostlivosť o dieťa zabezpečuje opatrovatelka. Ani na osvedčenie svojho tvrdenia, že matka dáva maloletej prostriedky na upokojenie a spanie a sama užíva návykové látky otec nepredložil žiaden dôkaz. Z domnienky otca, že v opačnom prípade by dieťa plakalo, nemožno vyvodiť, že dieťa skutočne plače a prežíva psychickú traumu. Rovnako možno dospieť i k opačnému záveru, teda že dieťa je spokojné. V tomto štádiu konania ide, podľa názoru súdu, len o ničím neodôvodnené dohady otca. Na domnienkach nemožno založiť žiadne súdne rozhodnutie, teda ani nariadiť predbežné opatrenie. Pokiaľ otec tvrdí, že maloletá A. bola vytrhnutá zo známeho prostredia, od starých rodičov, ktorí ju vychovávali 24 hodín denne, kde mala voľný pohyb po dvore a u ktorých prespávala, čo môže mať zlý vplyv na psychický stav dieťaťa, na preukázanie ktorého tvrdenia predložil správu U. N. i vyjadrenie M.. I., súd v tejto súvislosti poukazuje na právo ale i povinnosť rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťaťa. Starostlivosť rodičov má prioritu pred akoukoľvek inou formou starostlivosti. Len ak rodičia z vážneho nemôžu, resp. nie sú schopní výchovu dieťaťa zabezpečiť, prichádza do úvahy náhradná osobná starostlivosť. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní rovnako sa podieľať na výchove a výžive maloletého dieťaťa a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa s konečnou

platnosťou upraví právne i faktické pomery rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhovateľ, ak má byť jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia úspešný, musí svoje tvrdenia riadne osvedčiť tak, aby neboli pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov. Keďže otec neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, teda že výchova a výživa dieťaťa sú v bezprostrednom ohrození a nariadením predbežného opatrenia je nutné okamžite upraviť pomery rodičov k maloletému dieťaťu, súd návrh otca zamietol.

V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že sa nejedná o konečnú úpravu rodičovských práv a povinností a vydaním rozhodnutia o predbežnom opatrení sa neprejudikujú práva účastníkov v samotnom konaní vo veci samej. Najvhodnejší spôsob úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu budú predmetom ďalšieho dokazovania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).