

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202124
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223202124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. H. D., Z.. Č.. X. F. G.-X. F., Y.Č. N. X, F., zastúpené kolíznym opatrovníkom, zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: C. B., O.. XX.XX.XXXX, V. E., otec: R. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. E. Č.. XX, o predĺženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd predlžuje výchovné opatrenie maloletého Y. Y., O.. XX.XX.XXXX na zabezpečenie odbornej pomoci, ktoré bude pokračovať v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu F. - Centrum pre deti a rodiny F., so sídlom Y. N. X, F., a to na dobu ďalších 6 mesiacov, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/1/2023 - 51 zo dňa 15.03.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „ÚPSVaR“) písomným podaním doručeným súdu dňa 02.06.2023, podal podnet na začatie konania vo veci predĺženia výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z., ktoré bolo maloletému uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/1/2023 a to na obdobie 6 mesiacov.

2. Z podnetu ÚPSVaR vyplýva, že predĺženie výchovného opatrenia je nevyhnutné z dôvodu, že reedukácia maloletého nie je ukončená. Dňa 16.05.2023 ÚPSVaR vykonal návštevu maloletého v zariadení. Maloletý uviedol, že sa cíti dobre, chodí do školy a má rád prác v záhrade. Bol na pobyte u otca aj u matky. S otcom sú v kontakte málo, nevolá mu a ani on ho telefonicky nekontaktuje. Nevadí mu, ak ešte zostane v zariadení. Psychologička v zariadení uviedla, že maloletý je občas výbušný a veľmi kritický k ostatným. Počas pobytu v domácom prostredí mal problémy v správaní, nerešpektoval pravidlá. Poľa správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória maloletý dosiahol zatiaľ len malý posun a aktuálne zmeny v správaní nie sú ešte dostatočne upevnené. Maloletý aj naďalej potrebuje režimové zariadenia a vonkajšiu kontrolu, zároveň odporúčajú pokračovanie v pobyte v ich zariadení. Vzhľadom na uvedené ÚPSVaR navrhuje predĺžiť výchovné opatrenie o 6 mesiacov.

3. Vo veci bolo začaté konanie o predĺženie výchovného opatrenia uznesením z 26.07.2023 č. k. 14P/102/2023. Rozsudkom tunajšieho súdu z 15.03.2023 č.k. 12P/1/2023 bolo nariadené výchovné opatrenie maloletému na zabezpečenie odbornej pomoci vykonávané v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu F. - Centrum pre deti a rodiny F., počnúc dňom 10.01.2023.

4. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila, v konaní neprejavila žiaden záujem a na nariadené pojednávanie sa ani nedostavila, nežiadala odročit' pojednávanie, na výzvu súdu nereagovala. Súd

nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v jej neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom kolízneho opatrovníka a otca maloletého a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to sociálnou správou o dieťati z 02.06.2023, lustráciou rodičov maloletého v registri sociálnej poisťovne, priebežnou správou sanatória o maloletom z 23.05.2023, rodným listom maloletého, správou obce E. z 21.08.2023, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 12P/1/2023, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

10. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Podľa ods. 7 tohto ustanovenia, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na predĺženie výchovného opatrenia nad maloletým, a to jeho umiestnením v lečebno-výchovnom sanatóriu, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, jeho resocializácie, a to opakovane, na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V konaní bolo preukázané, že v dôsledku zanedbávania starostlivosti o maloletého rodičmi maloletého, u maloletého bolo zistené neprimerané sociálne správanie vyúsťujúce do agresie. Jeho frustračná tolerancia je znížená, v záťažových situáciách ešte nedokáže adekvátne reagovať, často dochádza k externalizácii viny. Dôležitý je najmä pravidelný a pevne stanovený režim. Ten mu pomáha pohybovať sa v hraniciach noriem spoločenského správania sa. Žiaduce je taktiež posilňovanie pozitívneho správania, nondirektívny prístup k dieťaťu a časté individuálne rozhovory.

15. Maloletý dospel do štádia, kedy si sám uvedomuje svoje neprístojné chovanie a už aj sám vyhľadáva v tomto smere pomoc u psychológa, alebo vychovávateľa. Vyjadril sa, že by rád dokončoval povinné školskú dochádzku zo zariadenia, v ktorom je aktuálne umiestnený. Je v kontakte s otcom, chodí k nemu aj na pobyty. Maloletý zaznamenal určitý posun v správaní, je samostatnejší pri príprave na vyučovanie, má snahu kontrolovať svoje správanie, rešpektuje pravidlá v prítomnosti autority a je menej vzťahovačný a konfliktný voči rovesníkom. Aktuálne však tieto zmeny v správaní nie sú ešte dostatočne upevnené. Je naďalej potrebné u neho podporovať schopnosť kontroly a náhľadu na svoje správanie, uvedomovanie si jeho dôsledkov a dopadu na okolie. Pretrváva u neho citlivosť na svoju osobu, pri neprítomnosti priameho dohľadu má sklony vracieť sa k pôvodnému konfliktnému správaniu sa voči rovesníkom. I naďalej je potrebné u neho režimové opatrenie a vonkajšia kontrola. Preukázané bolo, že v záujme úspešného zavŕšenia výchovného opatrenia je naďalej potrebné pokračovať v odbornom výchovnom procese a podporovať u maloletého pozitívnu zmenu správania. Liečebný program u maloletého nie je ukončený, pričom jeho pobyt v tomto zariadení plní svoj účel. Maloletý nie je pripravený na návrat do prirodzeného, respektíve náhradného rodinného aj školského prostredia.

16. S poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, sa výchovné opatrenie javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy, preto v rámci nariadenia výchovného opatrenia, súd predĺžil výchovné opatrenie o ďalších 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Zároveň má povinnosť ÚPSVaR informovať súd o výsledku výchovného opatrenia v zmysle ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).