

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201096  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201096.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., právne zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, proti povinnej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/XXX, F., v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likérom so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: B. B., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd povinnej – matke maloletého dieťaťa C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/XXX, F. u k l a d á pokutu vo výške 500,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.03.2023 doručil otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia – Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021-279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párny týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párny týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/50/2020.

2. Oprávnený ďalej v návrhu uviedol, že dňa 10.03.2023 povinná zinscenovala scénu za zamknutou bránou a nahrala maloletú ako plače, že nechce ísť k otcovi. Z dôvodu, že povinná znemožnila styk oprávneného s maloletou, zavolať oprávnený políciu. Policajná hliadka opätovne vyzvala povinnú, aby umožnila styk otca s maloletou v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu. Povinná styk neumožnila z dôvodu, že maloletá k otcovi ísť nechce. Oprávnený preto podal trestné oznámenie za marenie výkonu rozhodnutia súdu a kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Oprávnený k návrhu pripojil aj obrazovo-zvukový záznam z incidentu zo dňa 10.03.2023. Dňa 14.03.2023 si oprávnený opätovne prišiel vyzdvihnúť maloletú k bydlisku povinnej, pričom táto mu dieťa opäť nedala a celú situáciu si nahrávala na mobilný telefón. Povinná odmietla povoliť otcovi akýkoľvek prístup k maloletej s odôvodnením, že maloletá s ním ísť nechce.

3. V konaní vedenom na Okresnom súde pod č. k. 7P/50/2020 prebieha rozsiahle dokazovanie a bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktorého závery povinná neuznáva a napáda a od doby

oznámenia termínu pojednávania matka nerešpektuje rozhodnutie súdu. Styk otca s maloletou upravený neodkladným opatrením prebiehal riadne až do dňa 10.03.2023. Oprávnený uviedol, že styk s maloletou povinná odmieta realizovať odo dňa doručenia znaleckého posudku. Dňa 08.03.2023 boli oprávnený, povinná a maloletá predvolaní na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch. Počas pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny povinná osočovala oprávneného a nevhodne komunikovala so sociálnou pracovníčkou. V závere správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je uvedené, že maloletá k otcovi chce ísť a teší sa k nemu. Po skončení sedenia oprávnený odišiel. Po niekoľkých minútach kontaktovala sociálna pracovníčka otca maloletej, aby sa vrátil, pretože maloletá plače, že nechce ísť k otcovi. Keď sa oprávnený vrátil, maloletá už bola opäť u sociálnej pracovníčky, ktorá zisťovala, prečo maloletá styk s otcom odmieta. Odo dňa spoločného pohovoru s maloletou a povinnou nebol styk s maloletou realizovaný.

4. Povinná k návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou uviedla, že toto rozhodnutie rešpektuje a je si vedomá povinností, ktorej jej z neho vyplývajú. Predmetné rozhodnutie neprestala rešpektovať a ani ho úmyselne neignoruje. Zmena v riadnom styku oprávneného s maloletou nastala po pohovore s kolíznou opatrovníčkou dňa 08.03.2023. Maloletá odmieta k oprávnenému ísť dobrovoľne. K nerealizovaným stykom dňa 10.03.2023 a 14.03.2023 povinná uviedla, že oprávnený po tom, čo maloletá s ním nechcela ísť, zavolať na povinnú políciu. Maloletá polícii uviedla, že s otcom ísť nechce, pretože ju má biť a cápať. Obdobná situácia, kedy maloletá nechcela ísť s oprávneným, sa opakovala aj dňa 14.03.2023. Povinná k svojmu vyjadreniu pripojila aj zvukové záznamy z nerealizovaných stykov oprávneného s maloletou a rozhovor s kolíznou opatrovníčkou.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.04.2023 vyplýva, že obaja rodičia boli predvolaní na pohovor na deň 11.04.2020. Povinná sa na predvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky nedostavila, pričom bola kontaktovaná telefonicky aj e-mailom. Na e-mail neodpovedala a telefóny kolíznej opatrovníčke nedvíhala. S oprávneným bol realizovaný pohovor dňa 11.04.2020. Oprávnený uviedol, že styk s maloletou nebol realizovaný od 08.03.2023, kedy boli spoločne s povinnou a maloletou na pohovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Oprávnený si naďalej chodí podľa vykonateľného rozhodnutia súdu pre maloletú na adresu matky, ale táto je za zamknutou bránou, kde stojí spolu s povinnou. Povinná, jej syn a priateľ si každý pokus o oprávneného s maloletou nahrávajú na mobilný telefón. Oprávnený uviedol, že tieto situácie sa začali opakovať od vypracovania znaleckého posudku a určenia dátumu súdneho pojednávania. Oprávnený uviedol, že sa vopred telefonicky nahlásil riaditeľke Základnej školy v C., ktorú maloletá navštevuje, a požiadal ju o stretnutie aj s triednou učiteľkou maloletej. S maloletou sa stretol v priestoroch školy za prítomnosti jej triednej učiteľky.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyzval povinnú výzvou zo dňa 17.05.2023 na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúce jej z vykonateľného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletou B... Vo výzve opísal skutkový stav a upozornil povinnú na následky nesplnenia povinnosti, ktorá jej bola uložená vykonateľných rozhodnutím súdu.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.06.2023 vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 05.06.2023 kontaktoval oprávneného, ktorý sa opätovne vyjadril, že styk s maloletou B. sa naďalej nerealizuje. Pravidelne za svojou dcérou chodí, a v prípade, že sa na styk nevie dostať, o tejto skutočnosti matku maloletej upovedomí. Oprávnený po každom kontakte s maloletou informuje kolízneho opatrovníka o priebehu styku e-mailovou správou. Kolízny opatrovník sa viackrát pokúšal kontaktovať aj povinnú, a to telefonicky a e-mailom. Dňa 05.06.2023 sa povinná počas telefonického rozhovoru vyjadrila, že maloletú na styk pripravuje. Má prichystaný ruksak, ale k otcovi ísť nechce. Povinná uviedla, že maloletá styk s otcom odmieta, a preto bude jej želanie rešpektovať. Povinná na otázku kolízneho opatrovníka prečo je počas realizácie styku bránka zamknutá uviedla, že si to tak želá maloletá. Dňa 29.05.2023 kolízny opatrovník kontaktoval aj Základnú školu v C., ktorú maloletá navštevuje. Triedna učiteľka maloletej uviedla, že maloletá sa javí nervózna, pretože na vystúpení ku Dňu matiek si žmolila sukňu. Maloletá sa nezúčastnila školského výletu dňa 22.05.2023, pretože bola matkou ospravedlnená z dôvodu lekárskeho vyšetrenia. Triedna učiteľka sa vyjadrila, že maloletá by mohla mať dve rodiny – u matky a u otca, pretože otec prejavuje o maloletú rovnaký záujem ako matka.

8. Na pojednávaní dňa 21.06.2023 sa oprávnený vyjadril, že trvá na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s jeho maloletou dcérou. Od začiatku úpravy styku

rozhodnutím súdu styk prebiehal pravidelne. Občas sa stalo, že mu povinná napísala, že zo zdravotných dôvodov nemôže mať maloletú, ale náhradný termín oprávnený nedostal. Maloletú si preberal zo škôlky a táto sa k nemu tešila. Styk prebiehal každý párny týždeň od piatku do nedele, maloletá však bývala často chorá, čo mu matka preukazovala lekárskou správou. Povinná maloletú oprávnenému nedala na žiadne prázdniny a nestrávil s ňou ani jedny Vianoce. Takto upravený styk bol realizovaný až do doby, kým prišiel znalecký posudok a predvolanie na pojednávanie. Pred pojednávaním vo veci samej mali oprávnený, povinná a maloletá prísť na kuratelu. Maloletá tam prišla s matkou, kde mala byť vypočutá pred pojednávaním. Maloletá uviedla, že chce k oprávnenému chodiť a aj u neho prespať. Bola vypočutá bez prítomnosti rodičov, pričom o jej výpovedi boli obaja rodičia oboznámení. Po stretnutí na kuratele oprávnený odišiel a matka s dieťaťom ostala. Po odchode kontaktovala kolízna opatrovníčka oprávneného, aby sa vrátil. Po príchode na kuratelu bol oprávnený oboznámený s tým, že maloletá bola opäť vypočutá a uviedla, že k otcovi nechce ísť a bojí sa ho.

Ďalší styk mal byť realizovaný od 10.03.2023 do 12.03.2023. V týchto dňoch pri realizácii styk maloletá vyšla von z domu s matkou a oprávnenému povedala, že s ním ísť nechce, pričom bola zjavne nervózna. Po tomto incidente sa oprávnený dohodol učiteľkou maloletej, že za ňou príde do školy. Stretnutie s maloletou mu bolo umožnené, pričom bola prítomná riaditeľka školy aj jej učiteľka. Počas tohto stretnutia sa maloletá oprávnenému ospravedlnila, že mu musela povedať, že s ním ísť nechce, pretože jej to prikázala matka. V dňoch kedy mal byť realizovaný styk oprávneného s maloletou, a to 14.03.2023, 16.03.2023, 21.03.2023, 24.03. – 26.03.2023, 28.03.2023, 30.03.2023, 04.04.2023 a 07.04. – 09.04.2023, 11.04.2023, 13.04.2023, 18.04.2023, 21.04.-23.04.2023, 25.04.2023, 27.04.2023, 02.05.2023, 05. – 07.05.2023, 09.05.2023, 11.05.2023, 16.05.2023, 19.05. – 21.05.2023, 23.05.2023, 25.05.2023, 30.05.2023, 02.06. – 04.06.2023, 06.06.2023, 08.06.2023, 13.06.2023, 16.06. – 18.06.2023, 20.06.2023 sa tento nerealizoval. Oprávnený sa na styk vždy dostavil, okrem dvoch dní, čo nahlásil kuratele. Každé nerealizované stretnutie malo rovnaký priebeh. Maloletá vyšla von z domu zdržiac matku za ruky a z polovice cesty povedala, že k oprávnenému nejde. Maloletá prišla k bránku, ktorá je zamknutá a s oprávneným sa drží za ruky a dá mu pusy. Na maloletej je vidno, že je nervózna. Povinná bola oprávneným požiadaná, aby maloletú pustila von cez bránku, aby sa s ňou mohol porozprávať. Povinná však toto nedovolí. Oprávnený uviedol, že názor maloletej že k otcovi ísť nechce, nie je jej názorom. Tri roky sa styk riadne realizoval. Zmena nastala až po doručení znaleckého posudku a predvolania na pojednávanie.

9. Právny zástupca oprávneného na pojednávaní dňa 21.06.2023 uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných podaní a žiada nariadiť výkon rozhodnutia. pripojenými nahrávkami bolo dostatočne preukázané, že sa styk otca s maloletou nerealizuje. Matka vo svojom podaní uviedla, že bránku neodomkne a je teda zrejmé, že vykonateľné rozhodnutie súdu nedodržiava, resp. dieťa na styk s otcom riadne nepripraví a dieťa otcovi neodovzdá.

10. Povinná na pojednávaní dňa 21.06.2023 uviedla, že maloletú tri a pol roky presvedča, aby k chodila k otcovi (oprávnenému). Zdravotný stav maloletej sa zhoršoval, pomočovala sa a bála sa ísť na wc. Mala hnačky a hrýzla si nechty, čo povinná preukázala lekárske správy. Keď sa mal realizovať styk, maloletú začalo bolieť brucho a dostala hnačku. Povinná uviedla, že dňa 08.03.2023, keď im bola pridelená nová kolízna opatrovníčka doložila súdu nahrávku zo stretnutí na kuratele. Maloletej dala do fľaše s vodou nahrávacie zariadenie, aby mala nahratý incident, ktorý sa stal na kuratele. K tomuto kroku oprávnená pristúpila pretože je presvedčená o tom, že na kuratele sa klame a správy sú nepravdivé. Kolízna opatrovníčka sa dobre pozná s oprávneným. Ďalej uviedla, že maloletá na kuratelu už nikdy viac nepôjde, pretože tam povedala čo všetko jej otec robí a oni jej aj napriek tomuto hovoria, aby k nemu chodila. Oprávnený klame, pretože jeho výpoveď sa dá porovnať s nahrávkou a písomnou správou kolíznej opatrovníčky.

Povinná ďalej uviedla, že maloletú na styk riadne pripravuje. Vždy jej povie, aby išla k otcovi, ale maloletá nechce ísť. Tvrdenie otca, že k nemu maloletá ísť nechce je klamstvo. Oprávnený neprišiel na styk od 15.03. do 28.03., od 28.03. do 27.04. a od 28.04. do 23.05., pričom po dcéru vôbec nechodil a ani neoznámil prečo nepríde. Povinná sa ho snažila telefonicky kontaktovať, čo oznámila e-mailom aj kolíznej opatrovníčke. Následne oprávnený oznámil kolíznej opatrovníčke, že bol chorý. V ostatných dňoch prišiel pre dcéru. K incidentu s uzamknutou bránkou povinná uviedla, že veľkú bránu si vie maloletá otvoriť aj sama. Neurobila tak, pretože to nechcela urobiť, keď po ňu otec prišiel. Maloletá sama požiadala matku, aby bola brána zatvorená. Keď otec vyzve povinnú, aby bránu otvorila, táto tak neurobí a povie maloletej, aby sa s otcom rozprávala cez ňu. Povinná povedala, že akceptuje rozhodnutie maloletej, pretože je to pre ňu lepšie a už nemá zdravotné problémy.

Povinná sa počas pojednávania vyjadrila, že nie je pravda, že kolíznu opatrovníčku neinformuje. Keď kolíznu opatrovníčku informuje, tak táto len odpíše, že berie na vedomie a nič s tým neurobí. Týmto je preukázané, že nadržáva otcovi, aby k nemu maloletá chodila viac. podľa povinnej ide o veľké porušenie práv dieťaťa a preto žiada, aby súd rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa. Maloletá má osem rokov a sama sa vie vyjadriť, ako to chce. Na otázku právneho zástupcu oprávneného, z akého dôvodu neodovzdáva dieťa, povinná povedala, že maloletá je riadne nachystaná a nie je zakaždým zamknutá brána. Bránu však neotvorí, pretože jej maloletá povie, že k otcovi ísť nechce. Necháva na maloletú, aby sama otvorila bránu, pretože nie je vždy zamknutá. Oprávnený si kvokne pri bránu, kde sa s maloletou minútu –dve rozpráva a potom odíde. Dieťa otcovi odovzdáva.

Na otázku kolíznej opatrovníčky, prečo po pojednávaní povinná oslovila n. o. Slniečko, povinná povedala, že po ceste na súd sa stretla s jedným, čo bol na súde. Povedal jej, že je podané hromadné trestné oznámenie na pani H., psychologičku zo I., a preto sa na nich obrátila. V každom posudku, čo vypracovala si oprávnený nadiktoval svoju verziu bez toho, aby sa s ňou psychologička H. stretla a vypracovala posudok oprávnenému, aby jej maloletú zobral, čo preukazuje všade. Je to klamstvo, ktoré sa musí riešiť.

11. Právny zástupca povinnej na pojednávaní uviedol, že trvá na ich písomných podaniach. Povinná nesúhlasí s návrhom otca na výkon rozhodnutia a navrhuje, aby súd návrh otca zamietol. Povinná rešpektuje rozhodnutie súdu zo dňa 21.10.2020 vo veci 7P/50/2020. Maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripravuje, vychystá ju, oblečie, pripraví jej veci a riadne ju odprevadí k bráne, aby si ju otec mohol zobrať. Poukázal na to, že sú dve brány vedľa seba, veľká a malá. Veľká je stále odomknutá. Maloletá si ju vie otvoriť sama, ale nakoľko udáva, že sa bojí otca, žiada si, aby sa sama rozhodla, či sa brána otvorí. Poukázal na článok 13 Dohovoru o právach dieťaťa a navrhol, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej a prihliadal na vyjadrenia samotnej maloletej. Bolo by vhodné na určitú dobu zmeniť spôsob odovzdávania dieťaťa, alebo aby odovzdávanie prebiehalo za účasti kolíznej opatrovníčky. Pokiaľ by sa maloletá sama rozhodla ísť k otcovi, matka jej v tom brániť nebude, preto navrhol návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť. Pokiaľ ide o trestné oznámenie podané 15.03.2023, nebolo voči matke vznesené obvinenie.

12. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol Uznesením 7Em/1/2023-95 zo dňa 04.07.2023, vykonateľným 25.07.2023 tak, že nariadil výkon rozhodnutia Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020, v III., IV., a V. výroku, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.4.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2020, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Proti predmetnému rozhodnutiu podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie.

13. Súd mal z následných e-mailových podaní oprávneného preukázané, že tento riadne dodržiava styk upravený súdom a na styk sa dostaví aj napriek tomu, že zo strany povinnej je aj naďalej nerešpektovaný a nerealizovaný. Súd mal preukázané, že styk oprávneného s maloletou nebol realizovaný ani rozhodnutím o nariadení výkonu rozhodnutia súdu. Styk otca s maloletou nebol realizovaný dňa 28.07., 01.08., 05.09., 19.09., 22.09., 26.09., 28.09.2023. Súčasťou e-mailových podaní oprávneného boli aj usb kľúče obsahujúce videá zobrazujúce styk oprávneného s maloletou. Z pripojených videí mal súd preukázané, že matka aj naďalej marí styk oprávneného s maloletou. Maloletej navyše upevňuje na ruku hodinky, prostredníctvom ktorých počúva čo sa maloletá otcom rozpráva.

14. S ohľadom na pretrvávajúce správanie povinnej a nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia súdu doručil dňa 02.10.2023 právny zástupca oprávneného návrh na uloženie pokuty. Svoj návrh dôvodil tým, že sú naplnené všetky predpoklady v zmysle § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pre uloženie pokuty matke, nakoľko aj výzva súdu na dobrovoľné plnenie povinnosti ostala bezvýsledná. Oprávnený preto navrhuje, aby súd uložil povinnej pokutu vo výške 1.000,- eur.

15. Podľa § 3 odsek 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlňiteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Podľa § 3 odsek 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Podľa § 374 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, súd na prejednanie vecí nariadi pojednávanie.

18. Podľa § 378 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinností.

19. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

20. Podľa § 382 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinností zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

21. Podľa § 382 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia.

22. Podľa článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa (č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa (č. 104/1991 Zb.) štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Podľa článku 32 odsek 4 Listiny základných práv a slobôd (č. 23/1991 Zb.) starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

25. Súd mal zo spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/50/2020 preukázané, že Uznesením č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/9/2021-279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020, rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/50/2020.

26. Súd mal zo spisového materiálu preukázané, že matka bola písomne vyzvaná výzvou zo dňa 17.05.2023, aby dobrovoľne splnila čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Na výzvu nereagovala, nerešpektovala ju a neumožňovala styk oprávneného s maloletou. Následne súd vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie aj na pojednávaní dňa 21.06.2023. Výzve nebolo vyhovené, preto súd rozhodol tak, že nariadil výkon rozhodnutia súdu. Aj napriek týmto skutočnostiam povinná styku oprávneného s maloletou zamedzuje a vedome ho marí. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z e-mailových podaní oprávneného a video nahrávok.

27. Súd je povinný, čo sa týka úpravy alebo zmeny styku v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, dbať a rešpektovať práva dieťaťa na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov, ktoré

sú okrem tejto zákonnej úpravy dieťaťa dané aj čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a Dohovorom o právach dieťaťa (ďalej len Dohovor). Preto pokiaľ rodič má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove dieťaťa a nespráva sa spôsobom, ktorý by odôvodňoval zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, v takom prípade je súd povinný využiť všetky zákonné prostriedky na to, aby mu jeho právo priznal a zabezpečil jeho riadnu realizáciu. Pokiaľ vznikne rozpor alebo nezhoda medzi rodičmi o výkone rodičovských práv týkajúca sa styku niektorého z rodičov a je ohrozená jeho realizácia, v takom prípade ho musí súd upraviť autoritatívnym spôsobom, čím poskytne minimálny právny rámec pre zachovanie kontaktu medzi rodičom, ktorému nie je dieťa zverené a dieťaťom. Je nepochybné, že priestor na realizáciu rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Podľa článku 7 Dohovoru je upravené právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť a v článku 8 Dohovoru je upravené právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov a napokon v článku 18 bod 1. Dohovoru sa priznáva obom rodičom spoločná zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu boli premietnuté aj do viacerých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva, v ktorých sa skonštatovalo, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom, aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, ako aj to, že dieťa má právo dostať príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

28. Právna úprava výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitné postavenie medzi všeobecnými ustanoveniami o výkone rozhodnutia. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdному rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdному rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiadá iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu. Pokutu možno ukladať aj opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

29. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinná bola písomne vyzývaná na dobrovoľné splnenie povinnosti zároveň bola vyzvaná aj ústne na pojednávaní dňa 21.06.2023, pričom výzvy súdu ostali bezvýsledné. Všetky výzvy súdu na plnenie povinností vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia povinná opomenula a naďalej sa nepodrobuje dobrovoľne a dôsledne vykonateľnému súdnému rozhodnutiu, na základe ktorého je upravený styk oprávneného s jeho maloletým dieťaťom. Matka vedome marí styk oprávneného s maloletou, čím porušuje nie len práva otca ale aj práva maloletej. Súd preto rozhodol tak, že matke maloletého dieťaťa uložil pokutu vo výške 500,- Eur. Pri určení výšky pokuty súd zohľadnil sociálnu a finančnú situáciu povinnej tak, aby pokuta nebola pre povinnú finančne neúnosná, ako aj to, že v tomto konaní ide o prvú pokutu. Zároveň dáva súd do pozornosti, že v konaní ide o prvú pokutu uloženú povinnej, pričom ak nepríde k náprave, t.j. k riadnemu styku oprávneného s maloletou, súdu nič nebráni uložiť pokutu aj opakovane.

30. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že povinnej uložil pokutu vo výške 500,- Eur ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).