

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6CoCsp/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123224219
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6123224219.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Janákovvej a členiek senátu: JUDr. Otílie Belavej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československej armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO : 47 255 773, proti žalovanej: F. W., N.. XX.XX.XXXX, T., o zaplatenie 399,46 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 19.04.2024, č.k. 27Csp/33/2023-70, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 19.04.2024, č.k. 27Csp/33/2023-70, zrušuje a konanie zastavuje.
Žalovanej sa nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Okresný súd Malacky zo dňa 19.04.2024, č.k. 27Csp/33/2023-70, žalobu zamietol a žalovanej zároveň nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
- Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.05.2024 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
- Súd prvej inštancie žalovanej doručil späťvzatie žaloby s tým, aby sa k nemu vyjadrila v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaná sa k uvedenej výzve súdu prvej inštancie písomne nevyjadrila.
- Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
- V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná proti späťvzatiu žaloby nemala žiadne námietky, nevyjadrila sa k nemu v súdom ustanovenej lehote. Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
- O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, nepriznal proti žalobcovi nárok na ich náhradu, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplýva, že jej žiadne trovy v konaní nevznikli.
- Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).