

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 3C/242/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511213607
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511213607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: N. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Ď. XX/XX, XXX XX I. o zaplatenie 2.089,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,03 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.04.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.10.2011 domáhal zaplatenia sumy 2.089,73 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 9.12.2009 do 9.2.2010 v sume 430,03 eur a zmluvných pokút vo výške 1.659,70 eur.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., výpoveďou odporcu, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o poskytovaní služieb GSM z 3.11.2000 so všeobecnými zmluvnými podmienkami a dodatkom k zmluve z 30.6.2008, zmluvou pripojení z 13.2.2009 s dodatkom z 13.2.2009, pokusom o pokonávku s kópiu doručky, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 3.11.2000 zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX s užívateľským programom Globtel 50. Dňa 30.6.2008 uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, v zmysle ktorého odporca mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom užívateľského programu P100 XXL k telefónu typu Nokia 6500 slide, ktorý bol v zmysle dodatku k zmluve predaný odporcovi za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 159,- eur (pôvodne 4.790,- Sk).

V zmysle čl. 2.2 dodatku k zmluve zo dňa 30.6.2008 sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti, bude mať aktívovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku prinajmenšom v sume 21,73 eur (pôvodne 654,50 Sk).

V zmysle čl. 2.3 dodatku k zmluve zo dňa 30.6.2008 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie a nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy alebo jej zrušenie.

V zmysle čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.6.2008 v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 dodatku sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (pôvodne 15.000,- Sk).

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 13.2.2009 zmluvu o pripojení č. O.-XXXX spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 13.2.2009, v zmysle ktorej odporca mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom užívateľského programu Mobilný Orange Internet Klasik ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu Toshiba G450 a notebooku zn. ASUS F5RL, ktoré boli v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané odporcovi každý za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z ich spotrebiteľskej ceny 0,03 eur.

V zmysle čl. 2.2 dodatku k zmluve zo dňa 30.6.2008 sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti, bude mať aktívovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku prinajmenšom v sume 23,20 eur.

V zmysle čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2009 sa odporca zaviazal, že po dobu 36 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie a nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy alebo jej zrušenie.

V zmysle čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2009 v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 dodatku sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eur.

Odporca za obdobie od 9.12.2009 do 9.2.2010 riadne a včas neuhradil mesačné poplatky za poskytnuté služby navrhovateľom. Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 platbu za upomienku v sume 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 platbu za mesačný poplatok MOI Klasik v období od 8.12.2009 do 7.1.2010 v sume 23,19 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2009 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 8.12.2009 do 7.1.2010 v sume 206,44 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2010 platbu za upomienku v sume 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2010 platbu za mesačný poplatok MOI Klasik a poskytnuté služby v období od 8.1.2010 do 7.2.2010 v sume 26,61 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2010 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby s období od 8.1.2010 do 7.2.2010 v sume 155,79 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2010 poplatok za odpojenie v sume 3,95 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2010 platbu za odpojenie, podrobný rozpis hovorov a poskytnuté služby v sume 11,39 eur. ktoré platby za poskytnuté služby sú v celkovej výške 430,03 eur.

Odporca pôvodne žalovanú sumu vo výške 2.089,73 eur neuhradil ani po pokuse o zmier zo dňa 12.4.2010, ktorý mu bol doručený dňa 15.4.2010 a v ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 26.4.2010.

Odporca vo výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel obe zmluvy aj s dodatkami o pripojení, pričom formulárové zmluvy a dodatky s ním vyplnil pracovník navrhovateľa, ktorý s ním individuálne nedojednávával zmluvné podmienky okrem výberu služby a koncového zariadenia. Odporca potvrdil, že v období od decembra 2009 do februára 2010 neuhrádzal faktúry, pričom v tom období bol v rozvodovom konaní a jeho manželka faktúry neplatila. Neskôr na záväzok zabudol. Odporca chce dlžnú sumu za poskytnuté služby uhradiť a nebránil sa ani prípadnej náhrade škody, ak navrhovateľovi nejaká vznikla.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 30.6.2008 i k 13.2.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 30.6.2008 i k 13.2.2009, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka účinného k 30.6.2008 i k 13.2.2009, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 30.6.2008 i k 13.2.2009, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a výzvam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 430,03 eur ako ceny za odporcom neuhradené a navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia ako poplatky za odpojenie, či upomienky za obdobie od 9.12.2009 do 9.2.2010 a sumy 1.659,70 eur za zmluvné pokuty.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a k nim prislúchajúce dodatky uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k jednotlivým zmluvám a ich dodatkom je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 9.12.2009 do 9.2.2010 odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami ako napríklad za odpojenie, či upomienky v celkovej sume 430,03 eur. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami a odporca nezaplataenie poskytnutých služieb v danom období potvrdil. Súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 430,03 eur ako nezaplataenie plnenie zo zmlúv a ich dodatkov za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 27.4.2010 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania dňom 27.4. 2010, nakoľko v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporcovi doručený dňa 15.4.2010, mu navrhovateľ poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 26.4.2010.

Za nedôvodný považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata zmluvných pokút v zmysle zmlúv o pripojení a ich dodatkov v celkovej sume 1.659,70 eur.

Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmlúv o pripojení a ich dodatkov ako spotrebiteľských zmlúv s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, resp. ich dodatkov, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Sám odporca potvrdil, že formulárové zmluvy a dodatky k nim vyplňal pracovník navrhovateľa a individuálne s ním zmluvné podmienky neboli dojednané s výnimkou výberu služby a koncového zariadenia. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len jej výšku v závislosti od zvolenej služby a koncového zariadenia, nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán.

Ustanovenia o zmluvnej pokute v oboch zmluvách, resp. v ich dodatkoch považuje súd za neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia dodatkov, nakoľko požadujú od odporcu ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva aj jej vzťah k úrokom z omeškania, teda že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, ako i na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, najmä z hľadiska sankcionovania nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy, ktoré by malo byť vyvážené.

V danej veci súd považuje zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v oboch dodatkoch k zmlúvam za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa, a to s poukazom na viaceré aspekty.

Navrhovateľ ako dodávateľ v dojednanej zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, či v dôsledku porušenia zmluvných povinností, vznikne odporcovi ako spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu na začiatku alebo konci viazanosti zmluvným vzťahom, alebo vo vzťahu k porušeniu konkrétne ktorých zmluvných povinností prišlo.

Ďalším aspektom je samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy a k zľave zo spotrebiteľskej ceny predaného zariadenia (mobilného telefónu, či notebooku).

V dodatku k zmluve o poskytovaní služieb GSM zo dňa 30.6.2008 predstavuje minimálna výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program sumu 21,73 eur, čo pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje garantovanú úhradu minimálne v sume 521,52 eur (21,73 eur x 24 mesiacov), pričom služby nad rámec zvoleného programu alebo po jeho vyčerpaní, je odporca povinný navrhovateľovi uhrádzať navyše. Zmluvná pokuta v tomto prípade bola dojednaná v sume 497,91 eur, čo predstavuje viac ako 100 % z minimálnej hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu, pričom s prihliadnutím na ďalšie platby služieb mimo alebo nad rámec zvoleného programu za nie zvýhodnené ceny sa zmluvná pokuta javí ešte neprimeranejšia. Rovnako by výška zmluvnej pokuty neobstála vo vzťahu k benefitu, ktorý by odporca mohol získať zľavou zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, nakoľko v danom prípade odporca kúpil mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za cenu 159 eur (pôvodne 4.790,- Sk), pričom jeho hodnota sa v polovici roku 2008 pohybovala okolo 230 eur. Zľavou ku kúpnej cene tak odporca mohol

získať benefit 71 eur (230 eur - 159 eur), pričom výška zmluvnej pokuty predstavuje až 7 násobok tohto benefitu (497,91 eur : 71 eur). V tomto smere treba poukázať na to, že zmluvná pokuta sa neviazala ku zľave zo spotrebiteľskej ceny predaného zariadenia. Tiež právo navrhovateľa na náhradu prípadnej škody nie je dotknuté.

V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2009 predstavuje minimálna výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program sumu 23,20 eur, čo pri dobe viazanosti 36 mesiacov predstavuje garantovanú úhradu minimálne v sume 835,20 eur (23,20 eur x 36 mesiacov), pričom služby nad rámec zvoleného programu alebo po jeho vyčerpaní, je odporca povinný navrhovateľovi uhrádzať navyše. Zmluvná pokuta v tomto prípade bola dojednaná v sume 1.161,79 eur, čo predstavuje takmer 1,4 násobok z minimálnej hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu (1.161,79 eur : 835,20 eur), pričom s prihliadnutím na ďalšie platby služieb mimo alebo nad rámec zvoleného programu za nie zvýhodnené ceny sa zmluvná pokuta javí ešte neprimeranejšia. Rovnako by výška zmluvnej pokuty neobstála vo vzťahu k benefitu, ktorý by odporca mohol získať zľavou zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia a notebooku, nakoľko v danom prípade odporca kúpil koncové telekomunikačné zariadenie zn. Toshiba G450 za cenu 0,03 eur, pričom jeho hodnota sa v začiatku roku 2009 pohybovala okolo 30 eur, a taktiež kúpil notebook zn. ASUS F5RL za cenu 0,03 eur, pričom jeho hodnota sa začiatkom roku 2009 pohybovala okolo 548 eur. Zľavou ku kúpnej cene oboch zariadení tak odporca mohol získať benefit 577,94 eur (30 eur - 0,03 eur + 548 eur - 0,03 eur), pričom výška zmluvnej pokuty predstavuje až 2 násobok tohto benefitu (1.161,79 eur : 577,94 eur). Opätovne treba poukázať na to, že zmluvná pokuta sa neviazala k poskytnutej zľave zo spotrebiteľskej ceny predaného zariadenia.

Je zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu určenú dobu viazanosti a od toho, že sa odporca dopustil takého konania, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo prerušiť poskytovanie služieb odporcovi.

Zmluvnú pokutu navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a k akému porušeniu zmluvy došlo. Odporca v prvom prípade porušil zmluvnú povinnosť po 17 mesiacoch v rámci 24 mesačnej doby viazanosti a v druhom prípade po 10 mesiacoch v rámci 36 mesačnej doby viazanosti, čo by sa mohlo javiť tak, že minimálne v druhom prípade nie sú na mieste obavy z poškodzovania spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom práva Európskej únie, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. V skutočnosti môže nastať aj situácia, že spotrebiteľ zaplatí pri viazanosti 24 mesiacov 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní dodávateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania spotrebiteľa hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu.

Zmluvná pokuta je v oboch prípadoch dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka, pričom neprimerane vysoká sankcia spojená s nesplnením záväzku, v danom prípade zmluvná pokuta, je v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. V spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné vzhľadom na neplatnosť zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute.

Navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť a z týchto dôvodov súd žalobu v časti o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 153 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná, súd uvádza, že v danom prípade, súd nevidel dôvod opätovne deklarovať neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, nakoľko tak bolo urobené

vo viacerých predchádzajúcich rozhodnutiach súdov (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 13C/205/2011 zo dňa 26.3.2012, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011 -100 zo dňa 14.3.2011, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010 -35 zo dňa 16.8.2010).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a odporcovi, hoci mal v konaní pomerný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).