

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 3Tos/70/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010633.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci odsúdeného O. T., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25. 06. 2012, sp. zn. 2Pp 25/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. 07. 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného O. T., narodeného XX. XX. XXXX,

s a z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného O. T. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/202/2011 zo dňa 24. 10. 2011, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený. Do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť napadnutého výroku i konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Odsúdený podal žiadosť na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože má zlý zdravotný stav a sľúbil, že bude po prepustení z výkonu trestu viesť riadny život. Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený vykonáva trest so stredným stupňom stráženia, v rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenčnej skupiny „B“ a nakoľko je vo výkone trestu už 16 krát, a teda predpoklad jeho sociálneho zlyhania je relatívne vysoký, celková resocializačná prognóza nepriaznivá, neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa je nadriadený orgán názoru, že aj v prípade krátkodobého trestu odňatia slobody u takej osoby akou je odsúdený, ani dve disciplinárne odmeny nesvedčia o jeho polepšení sa vo výkone trestu a garancii, že takýto iný obsah života bude viesť aj v prípade

prepustenia na slobodu. Pretože odsúdený nevykázal splnenie ani jednej z materiálnych podmienok pre akceptovanie jeho žiadosti, bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa správne a zákonné.

Pretože ani pri preskúvaní konania predchádzajúceho napadnutému uzneseniu neboli zistené pochybenia, nadriadený orgán sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.