

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7114210796.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v právnom spore žalobcu: LUMONT s.r.o. v likvidácii, Pekná 8359/1, Košice, zast. likvidátorom A. B., C. XXX/XX, B. – D., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, so sídlom Kuzmányho 8, Košice, IČO: 00 151 866 o vydanie hnutelnej veci

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.4.2014 domáhal, aby bol žalovaný bol zaviazaný vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDDTAQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj náhradu trov konania.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil skutkovo tým, že dňa 17.10.2013 bolo Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach G. H. – konateľovi žalobcu zaistené osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDDTAQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F., ku ktorému došlo z dôvodu údajného podozrenia, že motorové vozidlo súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jeho zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní. Následne žalobca požiadal Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach o vydanie motorového vozidla a v nadväznosti na túto žiadosť mu bolo doručené poučenie v zmysle ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, aby si do 60 dní od jeho doručenia uplatnil právo na zaistené motorové vozidlo na súde. Pôvodne bola vlastníkom motorového vozidla spoločnosť SWISS PRIVATE INVESTMENT EUROPE s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 45 687 137. Dňa 15.1.2013 došlo medzi G. H. ako veriteľom, a spoločnosťou SWISS PRIVATE INVESTMENT EUROPE s.r.o. k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke a zároveň k uzatvoreniu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva bolo dočasne prevedené vlastnícke právo k motorovému vozidlu na G. H..

3. Na preukázanie skutkového stavu žalobca predložil súdu listinné dôkazy : Potvrdenie o zaistení veci zo dňa 17.10.2013, Upovedomenie Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 9.1.2014, Zmluva o pôžičke zo dňa 15.1.2013, Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zo dňa 15.1.2013.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 27.5.2014 uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F., bolo zaistené na základe vyhláseného pátrania policajtní odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach dňa 17.10.2013 postupom podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajtnom zbore v znení neskorších predpisov pre podozrenie, že vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku, nakoľko bolo oznámené, že vozidlo bolo odcudzené v Bratislave na ulici Klincovej dňa 17.10.2013. Pátranie bolo vyhlásené Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave II na základe oznámenia vykonaného I. B., Quelle s.r.o.. Žalobcovi po zaistení vozidla bolo vydané potvrdenie o zaistení veci. Keďže v priebehu konania vyplynulo, že na uvedené motorové vozidlo si vlastnícke právo uplatňuje žalobca, a aj spoločnosť Quelle s.r.o., bolo im v zmysle § 21 ods. 9 zákona o Policajtnom zbore odporúčané, aby si v lehote do 60 dní od doručenia vyjadrenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Vozidlo bolo v zmysle uvedeného ustanovenia uložené do úschovy. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný motorové vozidlo žalobcovi nezadržuje neprávom, ale na základe zákonného splnomocnenia, ktoré mu dáva práve ustanovenie § 21 ods. 9 zákona o Policajtnom zbore. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje konajúcemu súdu žalobu zamietnuť v plnom rozsahu, prípadne z dôvodu konania o určenie vlastníckeho práva k uvedenému vozidlu a neplatnosti zmlúv vedenom na Okresnom súde Košice – okolie s. zn. 15C/5/2014, konanie prerušiť v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Žalobca v replike zo dňa 7.7.2014 uviedol, že prebieha na Okresnom súde Košice – okolie konanie o určenie vlastníckeho práva a neplatnosť zmlúv pod sp. zn. 15C/5/2014, v ktorom sa spoločnosť Quelle s.r.o. domáha určenia vlastníckeho práva k zaistenému osobnému motorovému vozidlu zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDTAQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F., o vlastníckom práve k motorovému vozidlu sa rozhoduje aj v tomto konaní o vydanie veci, keďže podmienkou pre rozhodnutie o vydaní veci je posúdenie vlastníckeho práva. Ak by konajúci súd vlastnícke právo žalobcu k motorovému vozidlu, ktoré na neho prešlo dňom podpisu kúpnej zmluvy, t.j. dňa 7.10.2013, potvrdil, že mohol by následne rozhodnúť o vydaní veci v prospech žalobcu, keďže by zanikli pochybnosti o tom, kto je vlastníkom zaisteného motorového vozidla.

6. Okresný súd Košice I (právny predchodca Mestského súdu Košice) uznesením sp. zn. 38C/126/2014 zo dňa 2.10.2015 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice – okolie sp. zn. 15C/5/2014.

7. Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 38C/126/2014 zo dňa 14.7.2023 rozhodol o pokračovaní v spore, ktorý bol prerušený uznesením Okresného súdu Košice I dp. Zn. 38C/124/2014-105 zo dňa 2.10.2015.

Skutkový stav :

8. Podľa Potvrdenia o zaistení veci zo dňa 17.10.2013, odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach bolo na základe vyhláseného pátrania (Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave II na základe oznámenia vykonaného I. B., Quelle s.r.o.) zaistené osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDTAQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F. G. H. – konateľovi žalobcu, a to na základe podozrenia, že motorové vozidlo súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jeho zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní. Vozidlo bolo následne uložené v zmysle § 747 Občianskeho zákonníka do úschovy.

9. Z rozsudku Okresného súdu Košice – okolie pod sp. zn. 15C/5/2014 zo dňa 19.5.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2023 vo veci žalobcu AD – štúdio s.r.o., Paulínyho 72, Košice, IČO: 50 219 839, zapísané v OR Okresného súdu Košice I odd. Sro, vo vložke 3887/V, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chochoľák & Česla s.r.o, so sídlom Krmanova 6, Košice, proti žalovaným: 1. LUMONT, s.r.o. so sídlom Háj č. 68, s.r.o. IČO: 36 195 324, zapísaná v OR vedenom Okresným súdom Košice I, v oddiele Sro, vo vložke 1130/V, 2. SWISS PRIVATE INVESTMENT INC., so sídlom 5348 Vegas Drive, 89108 Las Vegas, Nevada, Spojené štáty americké, 3. G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, B., 4. I. I., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, B., žalovaný v 2/ zastúpeným žalovaný 3/ ako konateľom spoločnosti, v konaní o určenie vlastníckeho práva a neplatnosť zmlúv, vyplýva, že za vlastníka osobného motorového zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDTAQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F. bol určený žalobca (t.j. spoločnosť AD – štúdio s.r.o.,

Paulínyho 72, Košice, IČO: 50 219 839). Súd ďalej určil, že motorové vozidlo zn. AUDI A8 nie je zaťažené zabezpečovacím prevodom práva, ktoré bolo zriadené Zmluvou o zabezpečovacom prevode práva, uzatvorenej dňa 15.1.2013 medzi G. H. a žalovaným s obchodným menom SWISS PEIVATE INV. EUROPE s.r.o., že motorové vozidlo zn. AUDI A8 nie je zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 15.1.2013, zriadeným medzi G. H. ako veriteľom a SWISS PRIVATE INV. EUROPE, s.r.o. ako dlžníkom a K. L. ako ručiteľom, že motorové vozidlo zn. AUDI A8 nie je zaťažené záložným právom zapísaným v Centrálnom notárskom registri pod NCRZP 12908/2013.

Aplikované zákonné ustanovenia :

10. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore ak si na zaistenú vec uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach útvar Policajného zboru zaistenú vec uloží do úschovy(10a) a písomne to oznámi osobe, ktorej bola vec zaistená a osobe, ktorá si na ňu uplatňuje právo, pričom v písomnom oznámení im odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili právo v civilnom procese. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec v civilnom procese, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa druhej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy. Na možnosť postupu podľa predchádzajúcej vety musí útvar Policajného zboru osobu upozorniť.

12. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Právne vyhodnotenie :

13. Predmetom sporu je nárok žalobcu na vydanie motorového vozidla zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDTQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F..

14. Žaloba na vydanie veci podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t.j. bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať.

15. Aktívna legitímácia v uvedenom spore patrí vlastníkovi veci, pričom nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka, bezpodielového spoluvlastníka alebo podielového spoluvlastníka, avšak vlastnícke právo musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany (§ 217 CSP).

16. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcu ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

17. Nakoľko súd v priebehu tohto súdneho sporu zistil (bod 10. rozsudku), že vlastníctvo k motorovému vozidlu zn. Audi, model A8, typ 4H/LCDTQA8/QA8BK003R4H7, výrobné číslo: WAUZZZ4H3BN001289, EČV: E. XXX F. bolo rozhodnutím Okresného súdu Košice – okolie (teraz Mestský súd) pod sp. zn. 15C/5/2014 zo dňa 19.5.2023 (práv. 23.6.2023) potvrdené žalobcovi, t.j. spoločnosti AD – štúdio s.r.o. so sídlom Paulínyho 72, Košice, IČO: 50 219 839, zapísanej v OR Okresného súdu Košice I odd. Sro, vo vložke 3887/IV, tak je zrejmé, že žalobca v tomto spore

nemá hmotno-právny nárok na vydanie tohto motorového vozidla, a teda nemá v tomto spore aktívnu legitímáciu.

18. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Trovy konania :

19. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) súd rozhodol, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobcoví, ako procesne neúspešnému v spore nárok na ich náhradu nevznikol, a žalovaný si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).