

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206372
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712206372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa X. T., nar. X.XX.XXXX, bytom G. X. XXXX/X, G., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou AK Železničná 90/12, Považská Bystrica proti odporkyni W. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. G. C. XXX, právne zastúpená JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom AK Lánska 935/31, Považská Bystrica v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že s odporkyňou boli manželia, ale ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 83/2010-39 zo dňa 22.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.12.2010. Navrhovateľ ďalej uviedol, že od 28.11.2011 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti, preto nemá dostatok finančných prostriedkov na jeho primeranú výživu. Uviedol, že nemá nárok na žiadnu finančnú dávku. Odporkyňa pracuje v Rakúsku. Žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť platiť mu príspevok na jeho výživu.

Na pojednávaní dňa 25.7.2012 navrhovateľ uviedol, že zdravotný stav mu nebráni sa zamestnať, prácu si stále hľadá aj sám, ale vzhľadom na zlú situáciu na trhu práce sa mu nedarí zamestnať. Návrh podal z dôvodu, že požiadal o priznanie dávok v hmotnej núdzi, pričom bol usmernený, že si musí takýto návrh podať, v opačnom prípade mu dávky priznané nebudú.

Odporkyňa pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku s príjmom 1 110 eur, z ktorého platí odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne 210 eur, a 130 eur má náklady na dovoz. Stará sa o 2 maloleté deti.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanov. § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V tomto prípade bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov a títo sa vzdali odvolania, preto súd písomný rozsudok vyhotovil za použitia vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. a uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa mala v konaní úspech, preto by jej patrila náhrada trov konania. Súd však pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi, pričom podmienkou na jej priznanie je, aby vyčerpал všetky možnosti získania prostriedkov na jeho výživu, a teda bol nútený týmito okolnosťami podať návrh na súd o určenie príspevku rozvedeného manžela. Súd preto úspešnej odporkyni nepriznal náhradu jej trov konania s prihliadnutím aj na to, že ona sama je zamestnaná, má príjem a nepriznaním náhrady trov konania nebude ohrozená existenčne.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

V tomto prípade sa účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu opravný prostriedok, preto rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.