

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823010183.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 12. októbra 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť C. K. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4Nt/12/2023 z 27.06.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť C. K. z a m i e t a ako nedôvodnú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. a § 74 ods. 2 Tr. zák. zmenil C. K. spôsob výkonu ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby z ambulantnej formy na ústavnú.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť C. K., ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že na uloženie ochranného liečenia sa vyžaduje podmienka, aby pobyt osoby bol na slobode nebezpečný. Poukázal, že nebolo preukázané, že by v ostatnej dobe užíval návykové látky alebo by sa mal pod vplyvom návykových látok dopúšťať spoločensky nežiaduceho správania, alebo by z jeho konania vyplývala nebezpečnosť pre spoločnosť. Poukázal na posudok MUDr. Bullovej, z ktorého vyplýva, že jeho pobyt na slobode nie je kvalifikovaný ako nebezpečný a že je dlhodobým abstinentom návykových látok. Pri ukladaní ochranného liečenia musí súd vyvažovať medzi záujmom na ochrane spoločnosti pred páchaním trestných činov a osobnou slobodou osoby. Uloženie ochranného liečenia ústavnou formou neprimerane zasahuje do jeho osobnej slobody. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil ochranné liečenia ambulantnou formou.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že trestné stíhanie C. K. bolo v roku 2018 zastavené z dôvodu jeho nepríčetnosti, pričom zo znaleckého posudku znalca psychiatra - MUDr. Slivu vyplýva, že jeho pobyt je z psychiatrického hľadiska potencionálne pre spoločnosť nebezpečný, v dôsledku čoho znalec navrhol uložiť C. K. ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Ako vyplýva z napadnutého uznesenia okresného súdu, liečenie bolo opakovane u C. K. menené z ústavnej formy na ambulantnú a naopak. Naposledy mu v roku 2022 bola zmenená ústavná forma liečenia na ambulantnú.

Na základe návrhu ošetrojúcej lekárky MUDr. C. Y. rozhodol okresný súd o zmene liečby z ambulantnej na ústavnú z dôvodu, že C. K. v septembri 2022, po prepustení z ústavnej liečby nesúhlasil s výkonom ambulantnej liečby napriek upozorneniu o možných rizikách, pričom v súčasnej dobe je bez akejkoľvek liečby, v dôsledku čoho hrozí vysoké riziko zintenzívnenia chronickej psychopatológie s následnými poruchami správania s rizikom ohrozenia seba a okolia. Z tohto dôvodu lekárka navrhla opäť zmeniť

ambulantnú liečbu na ústavnú, nakoľko v podmienkach ambulantnej liečby nie je možné jeho liečenie zabezpečiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže ambulantná liečba zjavne neplnila svoj účel a podľa ošetrojúcej lekárky je nevyhnutné v liečbe pokračovať ústavnou formou, považuje krajský súd výrok okresného súdu o zmene ambulantnej liečby na ústavnú za zákonný. Krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnou námietkou C. K., že jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, nakoľko aj z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky vyplýva, že pri absencii liečby môže dôjsť k poruchám správania u C. K. s rizikom ohrozenia seba a okolia.

Pokiaľ C. K. v sťažnosti konštatuje, že je dlhodobým abstinantom návykových látok, z vyjadrenia MUDr. C. Y. je zrejmé, že tento stav je výsledkom doterajšieho výkonu protialkoholickej liečby C. K..

V predmetnej veci, aj podľa názoru krajského súdu, prevažuje záujem spoločnosti, ktorým je ochrana pred možným protispoločenským správaním C. K. nad jeho záujmom v podobe osobnej slobody. Je napokon aj v záujme C. K., aby jeho liečba pokračovala ústavnou formou, čím sa eliminuje prípadné jeho protispoločenské správanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto sťažnosť C. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.