

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10P/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207035  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412207035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. S., pracovisko R., dieťa rodičov R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX a N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Na Z. č. XXXX, T. republika, o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd d á v a súhlas matke maloletého dieťaťa na podanie žiadosti za otca maloletého dieťaťa o zmenu priezviska maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX. na priezvisko „S.“.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 01.06.2012 (č. I. 1, 2) žiadosť o udelenie súhlasu na podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého syna O. H., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „H.“ na priezvisko „S.“. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa sa dohodli na zmene priezviska maloletého syna už aj vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa t. č. žije v manželstve, z ktorého pochádza ďalší maloletý syn G.. Spoločne s manželom zabezpečujú celodennú výchovu a starostlivosť o obidve maloleté deti a je v záujme maloletého O., aby mal spoločné priezvisko so svojim súrodencom, ako aj priezvisko svojej matky. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so zmenou priezviska maloletého syna O..

Na súdne pojednávanie konané dňa 25.07.2012 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa. Doručenie predvolania mal riadne vykázané (č. I. 13). Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil (č. I. 15). Súhlasil so zmenou priezviska maloletého syna v plnom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa predloží súdu jeho súhlas so zmenou priezviska u maloletého syna O. zo dňa 22.05.2012 overený príslušnou Matrikou. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 82/2012 s pripojenými prílohami a správami, vypočul matku maloletého dieťaťa, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. S., pracovisko R., oboznámil sa s písomným vyjadrením súhlasu otca maloletého dieťaťa so zmenou priezviska u maloletého dieťaťa) a dospel k jednoznačnému Záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd dal matke maloletého dieťaťa súhlas na podanie žiadosti za otca maloletého dieťaťa o zmenu priezviska u maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „H.“ na priezvisko „S.“.

Podľa § 40 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Podľa § 40 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 41 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia uzavrujú manželstvo po narodení svojho maloletého dieťaťa, bude mať dieťa priezvisko určené pre ich ostatné deti.

Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania, na základe výpovede matky maloletého dieťaťa, stanoviska kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. S., pracovisko R. a predloženého písomného súhlasu otca maloletého dieťaťa so zmenou priezviska maloletého dieťaťa dospel k záveru, že podaný návrh matky maloletého dieťaťa je plne opodstatnený a odôvodnený. Preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2012 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.