

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206810.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., IČO: 27822117, so sídlom v Českej republike, Praha, Ve Studeném č. 117/5a, zastúpeného právnym zástupcom ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36863459, so sídlom v Bratislave, Vrútocká č. 12, v mene ktorého pred súdom koná K.. S. U., advokát a konateľ, proti odporkyni C. N., W.. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N.I.V., K. V. Č.. XXX/X, ktorej pobyt nie je známy, zastúpenej V. F., pracovníčkou tunajšieho súdu, ako opatrovníkom, o zaplatenie 36,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,58 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 36,58 € od 31.10.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 64,52 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa ACCEPTUM, s.r.o, IČO: 36863459, so sídlom v Bratislave, Vrútocká č. 12, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 28.12.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 09.03.2011, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 36,58 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 36,58 € od 31.10.2009 do zaplatenia z titulu cestovného a prirážky k cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V návrhu uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.05.2010 uzavretej medzi ním ako postupníkom a postupcom A. N. H..K.. N., O. I.. Postupca je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporkyňa dňa 30.10.2009 cestovala linkou B, čím uzavrela s postupcom zmluvu o preprave osôb. Odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, pretože neuhradila stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9139153, odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi sumu 36,58 € (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 26,465 Kč = 1,- € podľa kurzu Českej národnej banky zo dňa 30.10.2009), ktorá pozostáva z cestovného a prirážky spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že v prejednávanej veci ide medzi ním a odporkyňou o právny vzťah s cudzím prvkom vzhľadom na ich rozdielnu štátnu príslušnosť.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Ro/586/2011-13 zo dňa 29.12.2011, ktorý však musel uznesením č.k. 20Ro/586/2011-32 zo dňa 13.04.2012 podľa § 173 ods.

2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/30/2012-34 zo dňa 16.05.2012 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe V. F., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť, odporkyňa si na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá, podľa zistenia súdu sa na tejto už dlhšiu dobu (už štyri roky) nezdržuje, čo súd zistil z písomnej správy OO PZ Partizánske zo dňa 13.03.2012 (č.l. 28 spisu), súčasnú adresu odporkyne na výzvu súdu neoznámila ani jej matka (č.l. 29 spisu), jej pobyt nie je súdu známy, nie je ani evidovaná ako nezamestnaná (č.l. 25 spisu) či vo výkone trestu alebo väzby (č.l. 26 spisu), pričom nie je známy ani zamestnávateľ odporkyne (č.l. 17 spisu). Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyne sa pojednávania nariadeného na deň 25.07.2012 nezúčastnili, hoci naň boli obidvaja predvolaní riadne a včas (č.l. 35 spisu), právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 11.07.2012 (č.l. 39 spisu), pričom súčasne nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, opatrovník odporkyne svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 00335803 (9139153) zo dňa 30.10.2009 (č.l. 4 spisu) súd zistil, že odporkyňa C. N., R.. XX.XX.XXXX, číslo občianskeho preukazu I. XXXXXX, trvale bytom v N.I.V., K. V. Č.. XXX/X, sa dňa 30.10.2009 o 08:02 hod na linke B, na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 18,- Kč a prirážka k cestovnému sumu 950,- Kč, prepravcom bol A. N. H.. K.. N., O. I., X.: XXXXXXXXX, I. I. C. N., I.I.Á. Č.. XX/XXX; zo zápisu vyplýva, že odporkyňa napriek výzve pri kontrole nezaplatila prirážku na mieste; odporkyňa zápis o vykonanej prepravnej kontrole vlastnoručne podpísala a prevzala jedno jeho vyhotovenie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.05.2010 (č.l. 5-6 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 7 spisu) súd zistil, že spoločnosť A. N. H.. K.. N., O. I., postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni s príslušenstvom plynúcu z nezaplateného cestovného a prirážky k cestovnému, ktorá je predmetom konania, na navrhovateľa a to s účinnosťou dňom podpisu zmluvy.

Podľa § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Podľa čl. 4 bod. 1 prvá veta Rímskeho dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19.6.1980, v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (Českej republiky), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka (Českej republiky), podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb. zo dňa 15.6.2000 o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu (ďalej len „vyhláška č. 175/2000 Sb.“), zmluva o preprave je tiež uzavretá ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si cestujúci nekúpil cestovný lístok (...) a prepravuje sa bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na jeho strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta pred bodkočiarkou zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 266/1994 Sb.“), poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému ak cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 prvá a druhá veta zákona č. 266/1994 Sb., výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť sumu 1.000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (Českej republiky), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenou o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že pokiaľ sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplataenia uplatnenej sumy s príslušenstvom podal návrh dôvodne. Odporkyňa dňa 30.10.2009 cestovala na linke mestskej hromadnej dopravy právneho predchodcu navrhovateľa linka B v N., použitím dopravného prostriedku došlo medzi ním a právnym predchodcom navrhovateľa k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, na výzvu revízora sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala sumu 18,- Kč. Na základe uvedeného vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť prepravcovi cestovné v sume 18,- Kč a prirážku k cestovnému v sume 950,- Kč, spolu sumu 968,- Kč. Bolo dôvodné na prejednanú vec aplikovať právo Českej republiky, pretože zmluva o preprave osôb bola uzavretá na území Českej republiky, dopravca má sídlo na území Českej republiky, plnenie zo zmluvy bolo v plnom rozsahu poskytnuté na území Českej republiky a preto v zmysle čl. 4 bod. 1 Rímskeho dohovoru najužšiu väzbu má právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou na právo Českej republiky. Súd mal preukázané, že pohľadávka prepravcu voči odporkyňi s príslušenstvom bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.05.2010 postúpená na navrhovateľa (§ 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky). Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi nezaplatila, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,58 € (po prevode sumy 968,- Kč kurzom 26,465 Kč = 1,- € podľa čl. 10 spisu). Súčasne súd prisúdil navrhovateľovi aj úroky z omeškania nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a to najskôr dňom nasledujúcim po spísaní zápisu o prepravnej kontrole, z ktorého vyplýva, že odporkyňa bola vyzvaná na úhradu cestovného a prirážky k cestovnému, navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania od 31.10.2009, teda deň po vykonaní kontroly, úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 31.10.2009, pretože do omeškania sa odporkyňa dostala deň nasledujúci po výzve (§ 563 Občianskeho zákonníka) a vo výške 8,25 % ročne, ktorá sa odvíja od výšky repo sadzby Českej národnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania odporkyne predstavovala 1,25 % (čo súd zistil z prehľadu repo sadzieb v roku 2009 podľa čl. 11 spisu), teda po pripočítaní siedmich percentuálnych bodov prisúdil súd úroky

z omeškania v uplatnenej výške. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnej odporkyňi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 € (č.l. 1 spisu) a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,41 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,41 €, spolu trovy konania navrhovateľa v sume 64,52 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa jeho žiadosti na účet vedený v T. D., O..I., Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, C. I. Č.. XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).