

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123205204.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: A. B. nar. XX.X.XXXX bytom C. XX, XXX X D., štátny občan SR, zastúpeného: Mgr. Marcelom Kandrikom, advokát, so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, IČO: 50005871, proti žalovanému: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpenému: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 15Csp/58/2023-36 zo dňa 8.6.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 01.07.2019, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalovaným.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.5.2023 domáhal, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca návrh odôvodnil tak, že uzavrel s veriteľom Poštová banka, a.s. (v súčasnosti ako 365.bank, a.s.) dňa 1.7.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka, či úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, kde bola dojednaná výška úveru 26.700,- eur, mesačná splátka 350,48 eur a dojednaných 96. splátok. Spoločne s úverovou zmluvou uzavrel žalobca s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy. V mesiaci máj 2023 predložil žalovaný v postavení komisionára zamestnávateľovi žalobcu ÚPSVaR Prešov, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Súčasne predložil aj kópiu Potvrdenia o obsahu Rámcovej komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 4.2.2016. Z predmetného potvrdenia je zrejmé, že žalovaný ako komisionár koná vo vlastnom mene a na účet veriteľa - komitenta (§ 577 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník - nepriame zastúpenie). Žalobca konštatuje, že prostredníctvom listinných dôkazov predložených z jeho strany boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu zmluvy o úvere č. 1928045847 zo dňa 1.7.2019, popri ktorej sa nachádza dohoda o zrážkach a ktorá bola pripravená formulárovým spôsobom. Je zrejmé, že

žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, pričom takýmto spôsobom žalovaný môže od žalobcu vymôcť aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. úroky a poplatky, na ktoré by nemal nárok, ak by bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy. Podmienka bezodkladnosti úpravy pomerov je daná tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z týchto dohôd je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

3. Žalobca ako dôkazy označil a súdu predložil: kópiu úverovej zmluvy, kópiu potvrdenia o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy, kópiu dohody o zrážkach zo mzdy, kópiu výpisu z OR SR veriteľa, žiadosť ÚPSVaR Prešov, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného adresovanou mzdovej účtárni Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.5.2023.

4. Aplikujúc ustanovenia § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 334, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade z obsahu spisu vyplýva tvrdenie žalobcu, že v mesiaci máj 2023 predložil žalovaný v postavení komisionára zamestnávateľovi žalobcu UPSVaR Prešov žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Zo spisu tiež vyplýva skutočnosť, že žalobca zastúpený právnym zástupcom dňa 26.5.2023 požiadal svojho zamestnávateľa UPSVaR Prešov o sprístupnenie listín týkajúcich sa predmetných zrážok a vyzval svojho zamestnávateľa na zdržanie sa poukázania časti jeho mzdy veriteľovi.

5. Z predložených dôkazov má súd za osvedčené, že 365.bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a. s.) a žalobca uzatvorili dňa 1.7.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXX, pričom išlo z pohľadu druhu spotrebiteľského úveru o účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru bola 26.700,- eur splatná v deväťdesiatich šiestich mesačných splátkach. Termín konečnej splatnosti 15.7.2027. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 350,48 eur/mesiac. Fixná úroková sadzba bola určená na 5,99 % ročne, RPMN banky 6,10 % ročne a celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 33.645,70 eur. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola dohodnutá na 15.8.2019.

6. Z listiny označenej ako „Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy“ zo strany žalovaného adresovanej Mzdovej účtárni Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.5.2023 (listina bola doručená 18.5.2023) vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX s veriteľom 365.bank, a.s. a dohody o zrážkach zo mzdy pri existencii pohľadávky 19.869,70 eur o realizáciu mesačných zrážok dlžníka dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 350,48 eur, a to od najbližšieho výplatného termínu dlžníka až do úplného vysporiadania záväzku dlžníka.

7. Z potvrdenia o obsahu Rámcovej komisionárskej zmluvy uzatvorenej 4.2.2016 zo dňa 4.2.2016 vyplýva, že 365.bank, a.s., pôvodne Poštová banka, a.s. ako komitent potvrdzuje, že uzavrela so spoločnosťou - žalovaným ako komisionárom 4.2.2016 rámcovú komisionársku zmluvu, predmetom, ktorej je vymáhanie a správa pohľadávok banky správcom pohľadávok vo vlastnom mene na účet banky.

8. 365.bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a. s.) a žalobca uzatvorili dňa 1.7.2019 Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, v zmysle ktorej touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1928043847 dňa 1.7.2019, najmä národné banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 26.700,- eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov.

9. V tejto právnej veci je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného, ktorý vystupuje ako nepriamy zástupca konajúci vo vlastnom mene a na účet veriteľa a je aj podľa predloženého potvrdenia oprávnený vystupovať ako účastník súdneho konania, nakoľko podstatou nepriameho zastúpenia (náhradníctvo)

je, že pri ňom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje vlastné vyhlásenie vôle vo svojom mene na cudzí účet. V dôsledku toho nadobúda práva a povinnosti nepriamy zástupca (náhradník), ktorý má podľa zmluvy so zastúpeným povinnosť previesť nadobudnuté práva na zastúpeného, čím je daná aj jeho pasívna vecná legitímácia v zmysle procesných predpisov a najmä s poukazom na obsah potvrdenia o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy.

10. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými žalobcom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zjavné, kedy bude sporný vzťah strán vyriešený konečným rozhodnutím súdu alebo trvalých účinkov v prípade, že sa tým dosiahne trvalá úprava pomerov a vyvstáva potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba takejto úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu v žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy na vymoženie dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy. Samotná spotrebiteľská zmluva, zmluva o spotrebiteľskom úvere splátkami zo dňa 1.7.2019, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy z toho istého dňa boli uzatvorené ako súvisiace zmluvy na vopred pripravenou formulári, do obsahu ktorého spotrebiteľ zasiahnuť nemohol. Vykonaním požadovaných zrážok zo strany veriteľa tak dôjde priamo k zásahu do príjmu spotrebiteľa bez toho, aby prebehla riadna súdna kontrola vo vzťahu k vymáhanému dlhu, čo priamo zasiahne do majetkovej sféry spotrebiteľa - žalobcu a do jeho schopnosti uhrádzať svoje bežné výdavky zo mzdy.

11. Existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom žalobcu, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa musel žalobca domáhať v ďalšom konaní, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. V danej veci tak môže nastať situácia, v ktorej si veriteľ môže vymôcť celú aj premlčanú pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok zo mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prevyšovať sumu, ktorú by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť pri náležitom súdom preskúmaní nekalostí ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vykonávanie zrážok zo mzdy hrozí, keďže zamestnávateľ žalobcu bol de facto požadovaný o vykonávanie týchto zrážok. Žalobca nemá iné prostriedky ako tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto žiadúce upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami sporu spochybnená. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd v konaní rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia bez vyjadrenia žalovaných, nakoľko tvrdenia žalobcu považoval za dôvodné. Na základe vyššie uvedených dôvodov okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

12. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 % súd prvej inštancie priznal žalobcovi právo na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

13. Proti tomuto uzneseniu ako celku podal žalovaný včas odvolanie z dôvodu uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP.

14. Žalovaný namietal nedostatok svojej vecnej pasívnej legitímácie, keď žalobca podľa žalovaného nepreukázal hmotnoprávny vzťah občianskoprávneho charakteru, z ktorého by vyplýval nárok na uplatnenie si zrážok zo mzdy na svoj účet. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR v konaní sp.zn. 28Cdo/2708/2006 z 19.12.2007.

15. V ďalšom namietal, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne, v písomnej forme na samostatnej listine a žalobca ako zmluvná strana zároveň vyhlásil, že dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadril svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch a tento inštitút nebol žiadnym spotrebiteľom napadnutý v konaní pred ústavným súdom. Podľa žalovaného nemožno preto a priori tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia vždy, keď je uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy bez toho, aby konkrétnu dohodu o zrážkach zo mzdy súd preskúmal, resp. žalobca skutočne preukázal, že mu práve z tej-ktorej dohody o zrážkach zo mzdy hrozí skutočná hrozba. Pod hrozbou nemožno však chápať údajnú vlastnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú pritom

už v aktuálnej súdnej praxi popreli, a to v spôsobilosti obísť dôležitý prvok úniijného práva, ex offu súdnou kontrolou.

16. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal, že by dochádzalo k neoprávneným zásahom do jeho majetkových práv, t.j. nad rámec skutočného nároku žalovaného. Žalovaný (odvolateľ mal zrejme na mysli žalobcu – pozn. odvolacieho súdu) nebol žiadnym spôsobom nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín vo veci 19Co/3/2019 a Krajského súdu v Trnave vo veci 10Co/5/2018.

17. Neposudzovať dohodu o zrážkach zo mzdy výlučne v konkrétnom kontexte danej zmluvy o úvere, ale vnímať ju všeobecne ako neprijateľnú, tak odporuje nie len ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ale súčasne podľa žalovaného stanovuje nerovnováhu strán sporu v prípade, pokiaľ je ňou spotrebiteľ. Pritom nadmernú „opateru“ spotrebiteľa ako nedôvodnú a nesprávnu konštatoval aj Ústavný súd SR v náleze sp.zn. PL ÚS/11/2016. S poukazom na uvedené preto žalovaný v rámci svojho odvolacieho návrhu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a priznal mu právo na náhradu trov konania.

18. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že naoktrojovaná formulárová dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje nekalú zmluvnú podmienku v rámci spotrebiteľských právnych vzťahov v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov. Uvedené je už v praxi súdov SR notoricky známa skutočnosť. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje inštitút hmotného práva a žalovaný fakticky pristúpil k výkonu práva zrážok zo mzdy žalobcu, tým, že požiadal zamestnávateľa o realizáciu dohody. Tým je založená aj pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, čo je napokon zrejme okrem iného i z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43CoCsp/10/2020, ktoré žalobca v prílohe predložil. Žalobca preto považoval odvolanie žalovaného za nedôvodné a navrhol napadnuté uznesenie ako zákonné a vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

19. Ďalšie vyjadrenia strán sporu neboli.

20. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

21. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

22. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

24. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

25. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

27. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010)

30. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/3/2010)

31. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1092 s.)

32. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie obmedzené tak, ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci samej zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

33. Aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva je potrebné zo strany toho, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

34. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcu vyplýva zo skutočností, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu.

35. Z predloženej žiadosti o realizácii dohody o zrážkach zo mzdy, adresovanej mzdovej učtárni Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.5.2023 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby na základe zmluvy uzatvorenej s veriteľom (365.bank, a.s.) – dohode o zrážkach zo mzdy pri exekúcii 19.869,73 eur o realizáciu mesačných zrážok dlžníka dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 350,48 eur, a to počnúc najbližším výplatným termínom dlžníka až do úplného vyporiadania záväzku.

36. Žalobcom namietaná neplatnosť dojednania dohody o zrážkach zo mzdy môže viesť v konečnom dôsledku k iným záverom o existencii dlhu. Občiansky zákonník síce pripúšťa možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za stavu, pokiaľ bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, riadne

podpísanej a klient bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a predovšetkým aj o možnosti takúto dohodu odmietnuť.

37. Žalobca Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 1.7.2019 uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s., od 3.7.2021 zmena obchodného mena na 365.bank, a.s., ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a veriteľom, 365.bank, a.s.. Žalovaný na základe rámcovej komisionárskej zmluvy zo dňa 4.2.2016 uzatvorenej medzi veriteľom žalobcu a žalovaným vymáha pohľadávku 365.bank, a.s. vo svojom mene na účet veriteľa. Žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 15.5.2023, doručenou jeho zamestnávateľovi osvedčila aj ohrozenie svojho práva.

38. Odvolaciu námietku žalovaného, že nie je pasívne vecne legitimovaný nepovažuje odvolací súd v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za právne významnú. Sám žalovaný v podanom odvolaní poukázal na tú skutočnosť, že mu pohľadávka veriteľa, 365. bank, a.s., nebola postúpená. Aj napriek tejto skutočnosti požiadal zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a účelom predmetného neodkladného opatrenia je tento postup žalovaného zastaviť.

39. Odvolací súd poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozsudku sp.zn. 1MOBdoV/6/2009 zo dňa 22. júla 2010, v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Najvyšší súd SR uviedol, že z komisionárskej zmluvy podľa § 577 Obchodného zákonníka vyplývajú práva a povinnosti len pre jej účastníkov. Zároveň podľa názoru najvyššieho súdu platí, že keďže nepriamy zástupca koná vo vlastnom mene, nevznikajú z jeho konania zastúpenému žiadne práva a povinnosti. Tretie osoby totiž ani nemusia vedieť, že koná ako komisionár. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že uvedené špecifiká nepriameho zastúpenia preto prakticky vylučujú, aby bolo predmetom zariadenia obchodnej záležitosti na základe komisionárskej zmluvy aj vymoženie pohľadávky komitenta. Keďže komisionár koná vo vlastnom mene, môže vymáhať len pohľadávky, ktoré mu patria. Na to, aby mohol vymáhať pohľadávku komitenta, musí mu ju tento zákonom predpísaným spôsobom postúpiť, a teda v takom prípade by vo vzťahu k dlžníkovi vystupoval ako vlastník pohľadávky alebo by musel byť na jej vymáhanie splnomocnený v mene komitenta, čo by ale znamenalo, že by už nešlo o konanie na základe komisionárskej zmluvy.

40. Vzhľadom na túto skutočnosť, je o to viac osvedčená potreba bezodkladnej úpravy vzťahov, keďže žalovaný začal vymáhať pohľadávku, ktorá mu nepatrí, bez právneho vzťahu so žalobcom.

41. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že majetková sféra žalobcu je v možnom ohrození, a preto považoval súd neodkladnej úpravy pomerov strán sporu za osvedčenú a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

42. Za takéhoto stavu aj s prihliadnutím na priloženú dokumentáciu žalobcu, ako aj argumentáciu žalovaného sa javí požiadavka žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako oprávnená, a preto odvolací súd považuje uvedené rozhodnutie považuje za vecne správne a v súlade s ustanovením § 387 CSP ho potvrdil.

43. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 251 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako plne úspešnej strane odvolacieho konania priznal ich nárok proti žalovanému s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

44. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).