

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010594
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811010594.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 25.7.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y., takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. Y., XX.X.XXXX v A., okres W., trvale bytom W., Ul. Q. K.. XXX/XX, prechodne bytom W., E. cesta č. XP./XXX,

je vinný, že

1/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich dcér R. Y., nar. X.X.XXXX a Z. Y., nar. XX.X.XXXX. a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 5C 5/2008-39 zo dňa 2.4.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2008 bol zaviazaný platiť matke detí M. Y. výživné 4000,- Sk (132,78 eur) mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v W. vyhýbal od 1.7.2010 do 25.7.2012 tým, že dňa 24.6.2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce, pretože sa nedostavil na kontakt, v decembri 2010 zaplatil M. Y. 132,- eur, dňa 25.1.2011 zaplatil M. Y. 100 eur, dňa 25.4.2012 132,78,- eur, dňa 23.5.2012 132,78,- eur, dňa 6.2.2012 700,- eur, dňa 24.7.2012 132,78,- eur, a na výživnom jej zostal dlhovať 1989,16,- eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011 zo dňa 13.7.2011 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. k trestu odňatia slobody 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 17 mesiacov.

2/ dňa 30.9.2011 v presne nezistenej dobe od 20:00 hod. do 23:30 hod. v W., v pohostinstve B., v OD T., využil nepozornosť poškodeného M.P. a odcudzil mu hnedú koženú peňaženku, ktorú mal uloženú v príručnej taške, pričom túto mal prevesenú na stoličke, na ktorej sedel, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- eur, vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, všetko na meno M.P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., N. B. E.. XXX/XX a poškodenému spôsobil svojím konaním škodu vo výške 810,- eur,

t e d a

v bode 1

najmenej 3 mesiace v období 2 rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Y. Y. je povinný uhradiť poškodenému M.P., nar. XX.X.XXXX, bytom W., N. B.. E. XXX/XX, škodu vo výške 800,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1 tohto rozsudku vypočul obžalovaného, vypočul poškodenú M. Y., oboznámil rozsudok čl. 18-20, listinné dôkazy čl. 21, 22, 24-42, 45-53, 55-57, 61-67, register trestov čl. 58, správy čl. 59-60, konfrontáciu čl. 16, trestný rozkaz čl. 54, 89, register trestov čl. 90, listinné dôkazy čl. 91, 92, tiež oboznámil pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011. Ku skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, potom čo podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody a zo spisu 1T 57/2012 oboznámil odborné vyjadrenie čl. 25, trestný rozkaz čl. 27-28 a listinný dôkaz čl. 29, register trestov čl. 30.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2011 ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že výživné v žalovanom období a to aj po 25.8.2011 neplatil, nevie, že by v súčasnosti mu už exekútor z titulu dlžného výživného nejaké výživné strhol. Robí všetko preto, aby dlžné výživné zaplatil. V súčasnosti je zamestnaný v stavebnej firme. Robí tam asi 2,5 mesiaca, mesačne zarobí asi 250,- eur. Iný príjem okrem náhodných brigád nemá. Je pravda, že v júni 2010 bol vyradený z evidencie úradu práce, ale nebol v W. a na kontakt sa nedostavil. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.7.2012 ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že, keďže v žalovanom období nemal žiadnu prácu, snažil sa plniť vyživovaciu povinnosť ako sa mu dalo. Od posledného pojednávania čiastočne uhradil vyživovaciu povinnosť, dňa 24.7.2012 uhradil bežné výživné 132,78,- eur. V súčasnosti pracuje vo firme F., s. r. o., pracuje tam od roku 2011, má príjem 350-400,- eur mesačne maximum. Trestnú činnosť úprimne ľutuje.

Poškodená M. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2011 ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedla, že do 25.8.2011 jej obžalovaný na výživnom zostal dlhovať 1726,92,- eur. Od podania obžaloby výživné nezaplatil. Vie, že obžalovaný v minulosti, keď ešte boli spolu pracoval v M.. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.7.2012 okrem iného uviedla, že dňa 24.7.2012 jej obžalovaný uhradil bežné výživné 132,78,- eur, obžalovaný jej za žalované obdobie celkom 4 krát zaplatil po 132,78,- eur a tiež 25.1.2011 jej uhradil 100,- eur a 6.2.2012 700,- eur. Neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným nemalo trvalo nepriaznivé následky na dcéry.

Na čl. 18-20 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 5C 5/2008 zo dňa 2.4.2008 právoplatný dňa 16.4.2008 na základe ktorého bol obžalovaný povinný platiť na maloletú R. Y. 2000,- Sk mesačne, na maloletú Z. Y. 2000,- Sk mesačne, spolu 4000,- Sk, t. j. 132,78,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Na čl. 28 sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.4.2011 z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený dňa 24.6.2010 pre nespokojnosť, nedostavil sa na kontakt.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011 a rozsudku na čl. 47 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 13.7.2011, právoplatným dňa 26.8.2011 bol obžalovaný uznaný vinným z

prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pretože v období od 25.6.2010 do 13.7.2011 sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti a na dcéru J. A. zostal matke Q. A. dlhovať 960,- eur. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť 26.8.2011 a uplynie 26.1.2013. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu 17 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Na rozdiel od podanej obžaloby bolo konanie obžalovaného posúdené aj podľa ods. 3 písm. c) Tr. zákona vzhľadom na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011 z 13.7.2011 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. k trestu odňatia slobody 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 17 mesiacov. Na možnú zmenu právnej kvalifikácie oproti podanej obžalobe bol upozornený na začiatku hlavného pojednávania dňa 9.11.2011. Trestná činnosť obžalovaného v súvislosti so skutkom pod bodom 1, okrem jeho vlastného doznania bola preukázaná aj výpoveďou poškodenej Y. aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a tiež aj v konaní pred súdom a ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Je preukázané, že v období od 1.7.2010 do vyhlásenia rozsudku dňa 25.7.2012 zostal dlhovať na výživnom poškodenej Y. 1989,16,- eur. Z listinných dôkazov z výpovedí obžalovaného, poškodenej Y. vyplýva, že za uvedené obdobie uhradil poškodenej Y. v decembri 2010 132,- eur, 25.1.2011 100,- eur, 25.4.2012 132,78,- eur, 23.5.2012 132,78,- eur, dňa 6.2.2012 700,- eur a dňa 24.7.2012 132,78,- eur. Úmysel vyhýbať sa plneniu vyživovacej povinnosti vyplýva z tej skutočnosti, že dňa 24.6.2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce, pretože sa nedostavil na kontakt. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, trestná činnosť obžalovaného okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré súd prijal je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011, 10.8.2010 bol postihnutý za priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky, správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti o ňom neuvádza.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zákona a za použitia ustanovenia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona súd uložil obžalovanému s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nepodmienečný trest súd uložil z toho dôvodu, že trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 131/2011 a to dokonca dva trestné činy, súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému M.P.kodu vo výške 800,- eur, výška tejto škody bola v konaní riadne preukázaná a poškodeným D. uplatnená.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.