

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Pu/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207936
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Marcineková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312207936.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci vyslovenia prípustnosti ďalšieho držania T.. Z. L., G.. X.X.XXXX, E. K. G. XXX/XX, O., t.č. PN Hronovce, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, v ústave zdravotníckej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice bez návrhu začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia T.. Z. L. do ústavu zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickej nemocnice Hronovce, nakoľko k prevzatíu chorého došlo bez jeho informovaného súhlasu.

Uznesením č.k. 10Pu/2/2012-9 zo dňa 10.05.2012 súd vyslovil, že k prevzatíu chorého do PN Hronovce došlo zo zákonných dôvodov.

Podľa § 191d Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak súd vyslovil, že prevzatie bolo v súlade so zákonnými dôvodmi a umiestnený je obmedzený alebo vylúčený zo styku s vonkajším svetom, pokračuje súd v konaní o vyslovenie prípustnosti jeho ďalšieho držania v ústave.

Dňa 2.7.2012 Psychiatrická nemocnica Hronovce oznámila súdu, že T.. Z. L. podpísal dňa 28.06.2012 dohodu o liečbe.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že T.. Z. L. podpísal dohodu o liečbe, a teda pominul dôvod, pre ktorý by súd pokračoval v konaní o prípustnosti jeho ďalšieho držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, súd rozhodol tak, ako je vo výroku uznesenia uvedený. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho

doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

10Pu/2/2012

-2-

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.