

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010407
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obvineného J. L., nar. XX.XX.XXXX F. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2012 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným J. L. zo dňa 07.05.2012, sp. zn. 1Pv 137/12 a modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 25.07.2012, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
J. L. nar. XX.XX.XXXX F. L., , trvale bytom U., J.. A. Č.. XXXX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS C.

je vinný, že

v období od 16.11.2011 do 08.02.2012 v Piešťanoch, na ulici J. A. Č.. XXXX/XX, ako aj na iných bližšie nezistených miestach, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol premenený uznesením Okresného súdu Piešťany, č. 1T/16/2009 zo dňa 18.08.2011, právoplatným dňa 04.10.2011, v ktorom súd rozhodol podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č. 1T/16/2009 zo dňa 02.03.2009, právoplatným dňa 11.03.2009, a to napriek tomu, že výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 17.10.2011, kam mal nastúpiť do 8 dní od doručenia, mu bola dňa 07.11.2011 riadne doručená,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 07.05.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným J. L..

Obvinený J. L. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený J. L. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 09.05.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným J. L..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/69/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 25.07.2012 strany dohodu modifikovali a obvinený J. L. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným J. L. bola uzavretá a modifikovaná v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25.07.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).