

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010280
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.7.2012, v trestnej veci obvinených I. I. H. B. Š., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným I. I. dňa 6.7.2012 a C. B. Š. 9.7.2012 v tomto znení:

1. Obvinený I. I. nar. X.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom G., Y. Č.. XX,

bez prihlásenia bytom G., U. Č.. XX, t.č. vo väzbe

v Ústave na výkon väzby v Košiciach,

2. Obvinený B. Š. nar. XX.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom G., Z. Č.. XXX/X

bez prihlásenia bytom G., C. Č.. XX, nezamestnaný

uznávajú sa za vinných, že

1. obvinený I. I.

od presne nezistenej doby až do dňa 28.2.2012 v Rožňave si zadovažoval presne nezistené množstvá omamnej a psychotropnej látky - marihuany, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v prílohe č. 1 Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, túto následne prechovával, konzumoval, sprostredkovával a predával ďalším konzumentom, pričom pri domovej prehliadke dňa 28.2.2012 bola u neho v byte v Rožňave, na D. U. Č.. XX, kde sa zdržiava bez prihlásenia nájdená marihuana, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 8 obvykle jednorázových dávok drogy s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 8,2 % - 10,4 %,

2. obvinený B. Š.

od presne nezistenej doby až do dňa 28.2.2012 v Rožňave si zadovažoval presne nezistené množstvá omamnej a psychotropnej látky - marihuany, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v prílohe č. 1 Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, túto následne prechovával, sprostredkovával a predával ďalším konzumentom, pričom pri domovej prehliadke dňa 28.2.2012 bola

u neho v byte a v príslušných priestoroch - v pivnici v Rožňave, na Ulici C. Č.. XX, kde sa zdržiava bez prihlásenia nájdená marihuana, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 448 obvykle jednorazových dávok drogy s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 10,5 % - 11,9 %,

t e d a

obvinený I. I. v bode 1.

neoprávnene predával, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

obvinený B. Š. v bode 2.

neoprávnene predával, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l i

obvinený I. I. v bode 1.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

obvinený B. Š. v bode 2.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j ú :

Obvinený I. I. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm.d/, ods.4, § 38 ods. 2, s prihliadnutím k § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený B. Š. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm.d/, ods.4, § 38 ods. 2,3, s prihliadnutím k § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3,5 (tri a pol) roka nepodmienečne.

Podľa 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Obvinení I.Á. I. H. B. Š. sú trestne stíhaní pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.

Dňa 9.7.2012 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným I. I. dňa 6.7.2012 a obvineným B. Š. dňa 9.7.2012.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a/,b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo návrh dohody o vine a treste

odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia sudca preskúmal pripojené zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 6.7.2012 a 9.7.2012, ktoré boli spísané na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotné dohody o vine a treste a celý spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinení na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení sa k spáchaniu činu priznali. Ich priznanie sa, ako aj samotné obvinenie je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi.

Obvinený I.Š. I. doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/39/2011, zo dňa 19.4.2011 uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 10.5.2011. Predtým v roku 2008 bol odsúdený pre prečin krádeže a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý trest vykonal 22.6.2010. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

V súlade so zákonom je zistenie prokurátora u obvineného I. I. poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Obvinený B. Š. doposiaľ bol raz súdne trestaný v roku 2006 pre prečin krádeže bol mu uložený trest odňatia slobody s podmienočným odkladom, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

V súlade so zákonom je zistenie prokurátora u obvineného B. Š. poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, priťažujúca okolnosť zistená nebola.

Podľa § 334 ods.4 Trestného zákona, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, ods.2 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., preto dohodu schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na doterajší život obvinených, ako aj postoj k spáchanej trestnej činnosti, súd mal za to, že dohodnuté tresty sú primerané, u obvineného I. I. aj s prihliadnutím na to, že trest uložený trestným rozkazom 1T/39/2011 mu bude premenený a zabezpečia ich prevýchovu a nápravu a súčasne iných odradia od páchania podobných trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné