

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011482  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011482.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C., D. XXX/XX, t. č. bytom D. C., B. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 12.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 290 odsek 5 Trestného poriadku s odkazom na § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/68/2023, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 15.03.2023 v čase o 12:30 hod. v jedálni spoločnosti E. F. D.o sídlom na adrese G. H. XXX/X, I. E. pomocou kancelárskej spinky prekonal uzamykanie na dvoch predajných automatoch s evidenčnými číslami XXXXX a XXXXX označené názvom „cafe+co Delikomaf“, z ktorých vzal finančnú hotovosť v celkovej výške 899,95 Eur, ktorú v bunde vyniesol von z areálu spoločnosti, čím spôsobil spoločnosti E. D. D., so sídlom J. XX, XXXXX D., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 899,95,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému A. B. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému A. B. ukladá povinnosť u h r a d i ť počas skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania poškodenej spoločnosti E. D. D., so sídlom J. XX, XXXXX D., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 899,95 Eur v mesačných splátkach po 100,- Eur.

### odôvodnenie:

Dňa 25.09.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu sp. zn. 1Pv 171/23/3309-22 zo dňa 22.09.2023, a to na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 46M/11/2023 vyplýva, že vo veci bol daný pokyn prokurátorom o vykonanie úkonov smerujúcich k vytvoreniu podmienok na rozhodnutie o schválení zmiernu podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku. V rámci mediácie obvinený A. B. vyhlásil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a prejavil účinnú ľútosť. Zo

správy probačnej a mediačnej úradníčky vyplýva, že obvinený sa na mediačnom konaní vyjadril, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu celej spôsobenej škody a na úhradu sumy určenej Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, aby mohol byť uzatvorený zmier. Požiadal o možnosť podmieneného zastavenia trestného stíhania a splácaním škody v mesačných splátkach. Zástupca poškodenej spoločnosti E. D. D. K. K. vyjadril súhlas s tým, aby obvinený spôsobenú škodu splácal v mesačných splátkach po 100,- Eur, o čom bola spísaná „Dohoda o náhrade škody“.

Podľa § 290 odsek 5 Trestného poriadku ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 3, podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 alebo § 218 odsek 1 alebo schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 odsek 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmienené zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienené zastaví podľa § 216 odsek 1.

Podľa § 241 odsek 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písmeno a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienené zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby dva roky, pričom:

- obvinený A. B. bol poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený úprimne oľutoval spáchanie činu;
- obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, má evidované iba priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky;
- obvinený uzavrel so zástupcom poškodenej spoločnosti dohodu o náhrade škody.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho

doterajší život, ktorý viedol a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil najmä z hľadiska okolností spáchaného trestného činu; obvinený uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.