

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202838
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202838.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Q.. V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX S., proti žalovaným: v 1. rade/ ROEP-koví vlastníci zapísaní vo výpisoch z listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX z katastra nehnuteľností, v 2. rade/ V. W., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. v konaní o určenie vlastníckeho práva a vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 23.5.2012, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd žiadnemu z účastníkov konania n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 23.5.2012 na súd návrh, ktorý označil ako žalobu na určenie vlastníckeho práva. Súčasne žalobca s podaním návrhu na začatie konania navrhoval, aby súd nariadil predbežné opatrenie týkajúce sa pozemku č. XX, KNE XXXX/X.

Súd žalobcu uznesením č.k. 6C/82/2012-38 zo dňa 8.6.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní spresnil a doplnil svoj návrh v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., a to aby uviedol presné označenie žalovaného, ďalej jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žalobného návrhu. Zároveň bol poučený o tom, ako má spresnenie a doplnenie vykonať, ako aj o tom, že ak v uvedenej lehote podanie nebude opravené a doplnené, súd ho odmietne. Uvedené uznesenie prevzal žalobca dňa 15.6.2012. Na predmetné uznesenie reagoval žalobca svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.6.2012.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žalobca podaním zo dňa 22.6.2012 uviedol, že podnikol kroky k vyjasneniu vlastníckych podielov na katastri nehnuteľností a na obvodnom pozemkovom úrade. Na základe ich prešetrenia, súdu poskytnú požadované vyjadrenie. Opätovne poukázal na to, že predmetný pozemok už v minulosti užívali jeho rodičia, tento pozemok užíva žalobca, ale žalovaný v 2. rade V. W. začal na tomto pozemku vykonávať poľnohospodárske práce.

Žalobca síce doplnil svoje podanie zo dňa 23.5.2012, avšak nespresnil ho v zmysle uznesenia súdu, jeho podanie má stále nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať. Žalobca presne neoznačil žalovaných, ani neuviedol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žalobného návrhu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie preto súd jeho podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Žalobca ďalej vo svojom návrhu žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie a zakázal žalovanému v 2. rade V. W. vstup na predmetný pozemok č. XX, KNE XXXX/X a aby na ňom nemohol vykonávať žiadne poľnohospodárske práce. Tento svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že predmetnú parcelu obhospodaroval až doposiaľ a nakladal s ňou ako so svojou.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 2 prvá, druhá veta O.s.p. návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie a či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav účastníkov, ktorý neznesie odklad. Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

Nakoľko však návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia nemal náležitosti v zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., súd žalobcu uznesením č.k. 6C/82/2012-38 zo dňa 8.6.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní uviedol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia a taktiež aby v návrhu opísal aj rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia.

Vo svojom doplnenom podaní, doručenom súdu dňa 22.6.2012 žalobca uviedol, že rozhodujúcou skutočnosťou na nariadenie predbežného opatrenia je nezákonný vstup žalovaného v 2. rade V. W. na pozemok KNE XXXX/X. Žalobca ďalej namieta konanie žalovaného v 2. rade a žiadal, aby mu bol uložený zákaz vstupu na „dotknutý pozemok“ až do ukončenia majetkoprávneho vyporiadania.

Súd z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a doplneného podania zo dňa 22.6.2012 dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie; pretože nie je tu preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a osvedčená naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, teda zakázať žalovanému V. W. vykonávať poľnohospodárske práce na pozemku č. XX, KNE XXXX/X. Žalobca dostatočne nepreukázal a neosvedčil, že mu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy zo strany žalovaného v 2. rade V. W.. Žalobca v žalobnom návrhu iba žiada, aby žalovaný v 2. rade V. W. nevstupoval na sporný pozemok a nevykonával na ňom poľnohospodárske práce. Svoje tvrdenie však žiadnym dostupným spôsobom neosvedčil a teda nepreukázal naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel a tento návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeru.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Os.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.