

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010662  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2023 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. narodený XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX/XX, F. E. F., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 20.05.2023 v čase približne od 20:00 hod. do 22:00 hod. v mieste svojho trvalého bydliska, a to v byte nachádzajúcom sa v F. E. F. E. G. D. E. H. XXX/XX neoprávnene znemožnil voľný pohyb poškodenej I. B. tým spôsobom, že ako s ním spoločne a dobrovoľne poškodenej vstúpila do bytu postavil ihneď v chodbe k hlavným vstupným dverám drevený stôl tak, aby sa nedali dvere otvoriť a poškodenej nemohla opustiť byt, kde ju následne začal viackrát počas tejto doby opakovane fackať a fyzicky jej bránil pokusom o opustenie bytu tým, že ju opakovane rukou odťahoval od týchto dverí a nútil ju proti jej vôli zotrvať v byte, počas čoho ju žiarlivo žiadal, aby sa viac nestýkala s iným mužom, o ktorom mal vedomosť, že u poškodenej prespal zo dňa 19.05.2023 na 20.05.2023

t e d a

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu

č í m s p á c h a l

prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona aplikujúc § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 07.09.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 151/23/3301 - 35 zo dňa 06.09.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2023 v čase približne od 20:00 hod. do 22:00 hod. v mieste svojho trvalého bydliska, a to v byte nachádzajúcom sa v F. E. F. E. G. D. E. H. XXX/XX neoprávnene znemožnil voľný pohyb poškodenej I. B. tým spôsobom, že ako s ním spoločne a dobrovoľne poškodená vstúpila do bytu postavil ihneď v chodbe k hlavným vstupným dverám drevený stôl tak, aby sa nedali dvere otvoriť a poškodená nemohla opustiť byt, kde ju následne začal viackrát počas tejto doby opakovane fackať a fyzicky jej bránil pokusom o opustenie bytu tým, že ju opakovane rukou odťahoval od týchto dverí a nútil ju proti jej vôli zotrvať v byte, počas čoho ju žiarlivo žiadal, aby sa viac nestýkala s iným mužom, o ktorom mal vedomosť, že u poškodenej prespal zo dňa 19.05.2023 na 20.05.2023.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kladla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výrokom o ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď poškodenej svedkyne I. B. (ktorá vo svojej výpovedi konkrétne opísala správanie obžalovaného po príchode do jeho bytu, relevantné z pohľadu naplnenia skutkovej podstaty žalovaného trestného činu), výpoveď svedkyne J. B. (ktorá vo svojej výpovedi v podstate potvrdila, že v deň skutku prišla poškodená domov vo večerných hodinách, pričom po príchode domov poškodená svedkyňi uviedla, že bola u obžalovaného v byte, kde ju obžalovaný držal proti jej vôli), vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ako aj ostatný zabezpečený spisový a dôkazový materiál, a to záznam o vykonaní dychovej skúšky u obžalovaného, záznam zo služby, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný A. B. ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (podľa vypracovaného znaleckého posudku schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšená len a výlučne vplyvom ťažšej opitosti a schopnosť obžalovaného ovládať svoje konanie bola nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšená len a výlučne vplyvom stredne ťažkej opitosti, rozpoznávacie a ani ovládacie schopnosti neboli u obžalovaného v žiadnom prípade vymiznuté). Objektom trestného činu obmedzovania osobnej slobody je osobná sloboda v zmysle slobody voľného pohybu. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholických nápojov (poškodená vo výpovedi uviedla, že videla na obžalovanom, že je dosť spitý, sám obžalovaný potvrdil,

že alkohol požíva denne, pričom vypije 1 liter tvrdého alkoholu), poškodenú nalákal (pod zámienkou hľadania cumla pre maloletého syna) do bytu, v ktorom býva obžalovaný, kde následne obžalovaný po príchode do bytu vstupné dvere do bytu uzatvoril a tieto zaistil prekážkou (v podobe prisunutia stola ku dverám) a následne poškodenú držal po dobu približne dvoch hodín v tomto byte proti jej vôli (poškodená svoj nesúhlas zotrvať v tomto byte vyjadрила aj tým, že sa snažila odťahnúť stôl od dverí) a opakovane jej fyzicky (chytením rukou a potiahnutím naspäť do bytu) bránil byt opustiť, pritom poškodenú aj fackal. Obvinený tak konal z dôvodu, nakoľko mal vedomosť o tom, že u poškodenej prespal v noci iný muž a tak ju žiadal, aby v stretávaní sa s týmto iným mužom nepokračovala, keďže obžalovaný a poškodená majú spolu maloletého syna. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že obmedzovanie iného v slobodnom a voľnom pohybe proti jeho vôli, nie je v súlade so zákonom, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený Trestným zákonom a konal tak ako bolo vyššie uvedené.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a ochrannom opatrení. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho pomerom, za súhlasu prokurátora a obžalovaného súd čítal znalecký posudok č. 146/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámil listiny zo spisu, a to: zápis o dychovej skúške na č.l. 43, správa o povesti na č.l. 114, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 115 - 116, odpis RT na č.l. 117 - 119, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky na č.l. 142 a to: lustrácia GP VII., lustrácia RO VIII., lustrácia CESDAP IX., odpis RT X., lustrácia ZVJS XI., lustrácia v databáze súdov XII.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že predtým ako bol zadržaný pracoval na základe uzavretej dohody u pána A.. Je slobodný, s poškodenou boli pár, majú spolu syna, ale nežili spolu. Iné deti obžalovaný nemá. Obžalovaný uviedol, že by sa chcel polepšiť. Chcel by poškodenej pomáhať s dieťaťom, aj finančne. Mohol by prestať už aj s alkoholom. Chcel by sa dobrovoľne liečiť ambulantnou formou. Ťažko zvláda väzbu. Aj keď už mal dvakrát na návšteve syna, ťažko to neho vplyva. Chcel by zmiernený trest, aby sa dostal čím skôr ku rodine. Čo sa stalo, mu je moc ľúto. Spôsobené je to pitím. Chce sa tomu vyvarovať. Chce sa aj vrátiť do tej roboty, kde predtým pracoval. Okrem alkoholu, iné návykové látky neužíva. V čase od marca 2023 do mája 2023 pomáhal poškodenej, pomáhal jej doma, aj finančne. Na užívaní alkoholických nápojov sa necíti závislý. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní prítomnej poškodenej ospravedlnil a uviedol, že je to jeho chyba, že pil.

Zo znaleckého posudku č. 146/2023 vypracovaného znalcom z Centra duševného zdravia s.r.o. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova. U obžalovaného však znalec v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti zistil prítomnosť trvalých duševných porúch, a to Zmiešaná porucha osobnosti a Syndróm závislosti od alkoholu. Syndróm závislosti od alkoholu je prítomný na teréne zmiešanej poruchy osobnosti, ktorá prognózu liečenia závislosti od alkoholu a nožnej abstinencie obžalovaného od alkoholu výrazne zmenšuje až minimalizuje. Podľa názoru znalca je obžalovaný k závislosti nekritický, kritický je iba formálne verbálne a účelovo. Obžalovaný má v súčasnosti už právoplatne uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré znalec odporučil ponechať, ústavné liečenie neodporučil. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že pod vplyvom alkoholu môže u obžalovaného dochádzať k oslabovaniu racionálnych zábran a k zvýrazňovaniu hostilného a agresívneho konania. Poruchové užívanie alkoholu zreteľne narušuje jeho sociálnu adaptabilitu recidivujúcou protispoločenskou činnosťou. Konanie obžalovaného v čase skutku bolo do istej miery ovplyvnené ťažšou opitnosťou (vychádzajúc len z výpovede poškodenej), ktorú si privodil sám, vplyv alkoholu oslabuje jeho racionálne kontroly zdravého správania, býva výbušný a agresívny. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania znalec vyhodnotil ako nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšenú len a výlučne vplyvom ťažšej opitosti. Schopnosť obžalovaného ovládať svoje konanie znalec vyhodnotil ako nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšenú len a výlučne vplyvom stredne ťažkej opitosti. Rozpoznávacie a ani ovládacie schopnosti obžalovaného neboli v žiadnom prípade vymiznuté. Trvalé poruchy obžalovaného t. j. zmiešaná porucha osobnosti nemali priamy a bezprostredný vplyv na mierne zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je primárne nebezpečný. Znalec v závere odporučil, aby obžalovaný pokračoval v právoplatne uloženom ochrannom protialkoholickom liečení ambulantnou formou.

Zo zápisu o dychovej skúške na č.l. 43 vyplynulo, že obžalovaný mal dňa 22.05.2023 v čase o 16:14:29 nameranú hodnotu alkoholu 0,66 mg/l.

Zo správy o povesti obžalovaného na č.l. 114 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný. Na mestskom úrade na jeho osobu neevidujú žiadne sťažnosti, zároveň nebol riešený za priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č.l. 115 - 116, ako aj z aktuálnej lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z prílohovej obálky na č. l. 142 (IX.) vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 31.08.2019 do 28.08.2023 dopustil 10 priestupkov, a to:

- dňa 31.08.2019 priestupku proti verejnému poriadku, keď neuposlúchol výzvu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 19.11.2019 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-€,
- dňa 25.01.2020 priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 16.02.2020 priestupku proti verejnému poriadku, keď neuposlúchol výzvu verejného činiteľa, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 19.04.2020 priestupku proti verejnému poriadku, keď neuposlúchol výzvu verejného činiteľa, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 25.05.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 19.06.2020 priestupku proti verejnému poriadku, keď rušil nočný klud, za čo bol napomenutý,
- dňa 27.06.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-€,
- dňa 09.10.2021 priestupku podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Zákona č. 372/1990 Zb., keď uviedol nepravdivý údaj orgánu polície, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,-€,
- dňa 19.05.2023 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (fyzicky napadol poškodenú), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€.

Z odpisu registra trestov na č.l. 117 - 119, ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov z prílohovej obálky na č.l. 142 (X.) vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo 7-krát súdne trestaný, v období od roku 2010 až po súčasnosť, pre rôznorodú trestnú činnosť. Obžalovaný bol v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/2/2010 uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace s uložením probačného dohľadu a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovanému bol napokon nariadený výkon trestu odňatia slobody a trest vykonal dňa 15.10.2013. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/1/2011 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 30.04.2011. Obžalovaný bol v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/9/2014 uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu bol obžalovaný preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, napokon aj do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 02.08.2017. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/62/2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 02.03.2018. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/32/2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 07.12.2018. Obžalovanému bolo zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Ďalej bol obžalovaný súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom

Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6T/4/2020, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 25.05.2021. Naposledy bol obžalovaný súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6T/18/2022, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal dňa 03.03.2023.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov (XII.) a z aktuálnej lustrácia GP SR (VII.) z prílohovej obálky na č.l. 142 vyplynulo, voči obžalovanému v súčasnosti nie je, okrem predmetného trestného konania, vedené iné trestné konanie

Z aktuálnej lustrácie ZVJS (XI.) z prílohovej obálky na č.l. 142 vyplynulo, že obžalovaný je od 22.05.2023 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov (VIII.) z prílohovej obálky na č.l. 142 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, deti evidované nemá.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 3 poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona (keď obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní prítomnej poškodenej ospravednil), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a skutok pred súdom aj oľutoval, zároveň sa vyjadril tak, že sa chce polepšiť). A poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný svojim vyhlásením o vine zo žalovaného skutku napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd ďalej u obžalovaného zistil 1 príťažujúcu okolnosť, a to príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, pričom na odsúdenia možno prihliadať, tieto nie sú toho času zahladené. Nakoľko pomer a miera závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol taký, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu a rozpätie trestnej sadzby upravil tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trestnú sadzbu ustálil v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania predmetného skutku (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (najmä však skutočností týkajúcich sa osoby obžalovaného, a síce, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný, a to aj pre závažnú násilnú trestnú činnosť, opakovane bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, dopustil sa viacerých priestupkov, a to aj vo vzťahu k poškodenej, obžalovaný užíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, na užívaní alkoholických nápojov je závislý), rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný.

Následne súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých sa správa agresívne poškodenu obmedzil na jej osobnej slobode tým, že potom ako spolu vošli do bytu, kde žije obžalovaný, tento následne uzavrel dvere, pri tieto umiestnil prekážku a poškodenu i napriek tomu, že sa opakovane snažila

byť opustiť, túto z bytu nepustil, v opustení bytu jej bránil, počas toho poškodenú fackal). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (závažná trestná činnosť zasahujúca do práva poškodenej na osobnú slobodu, resp. slobodu pohybu), zohľadnil spôsobený následok (porušenie záujmu na ochranu jednotlivca pred neoprávneným obmedzovaním osobnej slobody, resp. voľného pohybu), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (3:1). Súd ďalej zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme priameho úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia. Ďalej súd zohľadnil okolnosti týkajúce sa osoby páchatela:

- osoba so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti trestnoprávneho charakteru, keď obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, napriek jeho mladému veku celkovo už 7 - krát, a to pre závažnú trestnú činnosť - pre trestný čin lúpeže (2 - krát), pre trestný čin nebezpečného vyhrážania (4 - krát) a jedenkrát pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov,
- obžalovaný bol v prípade každého svojho odsúdenia vo výkone trestu odňatia slobody, v jednom prípade mu síce bol uložený podmienený trest odňatia slobody, avšak následne mu bol tento premenený na výkon nepodmienečný, pričom vzhľadom k tomu, že obžalovaný je opätovne súdne trestaný, možno prijať záver, že doposiaľ vykonané tresty zrejme nesluli svoj účel,
- naposledy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody do 03.03.2023 (vykonával trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov pre trestný čin nebezpečného vyhrážania), pričom v období necelých 3 mesiacov po vykonaní tohto trestu je opäť trestne stíhaný pre predmetnú trestnú činnosť, ktorá trestná činnosť bola opäť mierená voči tej istej poškodenej osobe,
- aktuálne sa obžalovaný nachádza od 22.05.2023, t.j. iba krátko po jeho prepustení z výkonu trestu, opäť vo výkone väzby,
- osoba so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti aj priestupkového charakteru, keď v registri priestupkov má obžalovaný 10 záznamov, z toho 3 x pre neuposlušnosť výzvy VČ, 4 x pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (deň pred skutkom aj vo vzťahu k poškodenej), 1 x pre rušenie nočného kludu, 1 x pre priestupok proti majetku a 1 x keď policajnému orgánu uviedol nepravdivý údaj,
- je slobodný, deti v registri obyvateľov evidované nemá, avšak podľa jeho vlastného vyjadrenia má s poškodenou maloletého syna, obžalovaný pred súdom deklaroval záujem starať sa o svojho syna a pomáhať poškodenej s jeho výchovou, a taktiež po finančnej stránke,
- obžalovaný deklaroval pred súdom záujem sa polepšiť, a to aj s ohľadom na to, že má maloletého syna, chce sa venovať rodine,
- obžalovaný deklaroval pred súdom záujem po výkone trestu opäť pracovať, resp. zamestnať sa a tiež sa liečiť z dôvodu užívania alkoholických nápojov,
- zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je závislý na užívaní alkoholických nápojov, požitie alkoholických nápojov u obžalovaného odbrzdzuje jeho agresívne konanie, zároveň trpí Zmiešanou poruchou osobnosti, na podklade ktorej je podľa záverov znalca prognóza liečenia závislosti na alkohole výrazne zmenšená až minimálna.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko je potrebné, aby odborne spôsobilé osoby počas výkonu trestu odňatia slobody vhodným a účinným spôsobom vplývali na jeho správanie a formovanie postojov a názorov, rešpektovanie práv a hodnôt, a to do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal. Ako trest primeraný a naplňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, a to vzhľadom na okolnosti skutku, ako aj vzhľadom na ďalšie skutočnosti týkajúce sa osobnosti obžalovaného (okrem jeho osobnostnej charakteristiky, trestnej a priestupkovej minulosti, súd zohľadnil aj to, že obžalovaný má maloletého syna, s výchovou ktorého chce obžalovaný poškodenej pomáhať, zároveň jej pomáhať aj finančne).

Súd v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanému bolo v inom trestnom konaní uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré liečenie (vychádzajúc z aktuálnych lustrácií) aj

naďalej trvá a vo výkone ktorého znalec odporučil aj naďalej pokračovať. Vzhľadom k uvedenému preto súd v tomto konaní duplicitne obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie neukladal.

Poškodená si v tomto konaní náhradu škody neuplatnila a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.