

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205625  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205625.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: matky - C. A., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX/XX, E. F. - G., t. č. bytom H. XXX/X-XX, I. a otca – J. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. F. na predĺženie uloženého výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 35P/94/2023-29 zo dňa 20.09.2023 tak, že tento znie:

Nad výchovou maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX s a u r č u j e výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to na dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd ďalej opravuje predmetný rozsudok v bode 16. odôvodnenia, veta štvrtá tak, že táto znie: Dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín vydal dňa 20.09.2023 rozsudok č. k. 35P/94/2023-29, ktorým nad výchovou maloletej nariadil výchovné opatrenie – dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

2. Podaním zo dňa 10.10.2023 navrhovateľ navrhol opravu predmetného rozsudku tak, že výchovné opatrenie sa nebude vykonávať v súčinnosti s CDR B. – K., ale v súčinnosti s ÚPSVaR. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine sa dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

3. Podaním zo dňa 10.10.2023 navrhol zmenu predmetného rozsudku aj CDR B. – K., a to s ohľadom na skutočnosť, že CDR nevykonáva výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Súd na návrh v zmysle § 224 CSP opravil chyby v písaní tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko v rozsudku bol nesprávne uvedený orgán na vykonávanie uloženého výchovného opatrenia – dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.