

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7Cpr/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212201964.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36 620 319, zastúpeného advokátom JUDr. Alexandrom Filom, Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporcom: 1. W. J., R.. XX.X.XXXX, D. J. Č.. XXX, 2. O. I., R.. XX.X.XXXX, D. D. XX, D., 3. O. H., R.. XX.X.XXXX, D. H. Č.. XX, 4. O. W., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, D., o zaplatenie 503,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi v 1. rade a odporkyni v 3. rade **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa voči odporcovi v 1. rade a odporkyni v 3. rade náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi **b u d e v r á t e n á** časť súdneho poplatku za návrh v sume 19,74 eur cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 1.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu v 1. rade na zaplatenie 279,11 eur s príslušenstvom, odporkyňu v 2. rade na zaplatenie 30,97 eur s príslušenstvom, odporkyňu v 3. rade na zaplatenie 100,44 eur s príslušenstvom a odporkyňu v 4. rade na zaplatenie 92,97 eur s príslušenstvom z titulu náhrady schodku na zverených hodnotách.

Tunajší súd uznesením zo dňa 25.6.2012, č. k. 7Cpr 1/2012 - 44 zastavil konanie voči odporkyni v 2. rade v dôsledku späťvzatia návrhu voči nej. Uznesenie zatiaľ nie je právoplatné.

Pred začatím konania vo veci samej, vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v 1. rade a odporkyni v 3. rade v celom rozsahu späť z dôvodu, že s nimi po podaní návrhu uzatvoril mimosúdnu pokonávku, v ktorej svoj dlh uznali a zaviazali sa ho splácať, a to vrátane trov konania. Navrhovateľ žiadal, aby súd konanie voči odporcovi v 1. rade odporkyni v 3. rade zastavil bez toho, aby boli zaviazaní na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Súd nezisťoval súhlas odporcu v 1. rade a odporkyne v 3. rade so späťvzatím návrhu, nakoľko ich nesúhlas by bol podľa § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal návrh voči odporcovi v 1. rade a odporkyni v 3. rade v celom rozsahu späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Keďže navrhovateľ nežiadal zaviazať odporcu v 1. rade a odporkyňu v 3. rade na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania voči týmto odporcom nepriznal.

O vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a o jeho krátení podľa § 11 ods. 4 cit. zák. (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v časti proti odporcovi v 1. rade v sume 16,50 eur, krátený bol o 6,63 eur; navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v časti proti odporkyni v 3. rade v sume 16,50 eur, krátený bol o 6,63 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.