

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3611010246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2012 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a obžalovaného

W. F.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom O., J. č. XXX/XX, t.č. na materskej dovolenke,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/147/2011 zo dňa 05. marca 2012 a takto

### **r o z h o d o l i :**

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste, ako aj výrok o zrušení skoršieho trestného rozkazu a naň nadväzujúcich rozhodnutí.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 2, 39 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa §§ 51 ods. 1, 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. súd ustanovuje na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. d/ Tr.zák. sa obžalovanému ukladá zákaz navštevovania vo večerných hodinách po 18.00 hod. reštauračné a pohostinské zariadenia v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g/ Tr.zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom, sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/119/2011-240 zo dňa 31.10.2011, doručený obžalovanému dňa 18.11.2011, právoplatný dňa 29.11.2011, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienične odložený a určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný W. F. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 129 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 21.04.2011 v čase okolo 22,00 hod. v obci Chynorany na F. ulici pri pohostinstve W. v prítomnosti skupiny najmenej troch osôb mladších ako osemnásť rokov udrel päšťou ruky do oblasti tváre J. U., následkom čoho J. U. spadol na zem, kde ho obžalovaný viackrát kopol do celého tela, čím spôsobil J. U. zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 2, 37 písm. h/, 38 ods. 7, 39 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn., 2T/119/2011 zo dňa 31.10.2011, pričom zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami obžalovaného a prokurátora.

Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o vine. V odvolaní obžalovaný zotrval na svojej obrane už z hlavného pojednávania v tom, že on do konfliktu medzi J. U. a H. F. nezasahoval, len sa ich snažil od seba odtrhnúť. Poukázal na rozpory vo výpovediach svedkýň S. F. a Y. J., ktoré vypovedali inak v prípravnom konaní, a inak na hlavnom pojednávaní. Podľa názoru obžalovaného, obsah výpovedí svedkov bol ovplyvňovaný rodičmi H. F., ktorý podľa obžalovaného poškodeného fyzicky napadol. Celý konflikt mal vidieť aj J. F., ktorý doposiaľ nebol vypočutý. Podľa názoru obžalovaného, skutkové zistenia napadnutého rozsudku sú nejasné a neúplné, pričom existujú pochybnosti o správnosti týchto skutkových zistení, pričom je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. s tým, aby vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora, súd prvého stupňa pochybil, keď pri ukladaní trestu obžalovanému použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. vo výroku o treste s tým, aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby (82 mesiacov až 128 mesiacov), so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne navrhol zrušiť skorší trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske vo výroku o treste.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť s tým, aby bolo vyhovené odvolaniu obžalovaného. Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín modifikovala odvolanie podriadeného prokurátora v tom, že použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu je správne a zákonné, avšak obžalovanému mal byť uložený vyšší trest odňatia slobody než 3 roky. Odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1,2 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a dospel k záveru, že je možné čiastočne prisvedčiť len odvolaniu obžalovaného.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere, až na nižšie uvedené, nebola v odvolaniach vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil takú chybu, ktorá by odôvodňovala podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Vo vzťahu k obžalovaným vytýkanej chybe v postupe súdu prvého stupňa, keď nevykonala na hlavnom pojednávaní obžalovaným navrhované dôkazy, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovne. Predovšetkým nie je povinnosťou súdu vykonať všetky stranami navrhované dôkazy, či už ide o dôkazy usvedčujúce alebo ospravedlňujúce. V tomto smere je procesný postup súdu podmienený obsahom a povahou iných vo veci vykonaných dôkazov. Aj keď vo výpovediach poškodeného a niektorých svedkov vznikli na hlavnom pojednávaní určité rozpory, súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď obsah výpovedí na hlavnom pojednávaní konfrontoval s výpoveďami svedkov v prípravnom konaní. Správne súd prvého stupňa zistil, že zatiaľ, čo v prípravnom konaní, ako poškodený, tak aj svedkovia Y. J., H. F. a S. F. obžalovaného jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností, usvedčovali, na hlavnom pojednávaní sa títo svedkovia snažili vinu obžalovaného zmierniť, resp. vylúčiť. Svedkyňa S. F. pritom na hlavnom pojednávaní uviedla aj takú okolnosť, že sa bojí vypovedať.

Súd prvého stupňa potom, vzhľadom aj na povahu ostatných dôkazov, dospel k záveru, že predmetní svedkovia vypovedali pravdu v prípravnom konaní o tom, že poškodeného fyzicky napadol práve obžalovaný W. F..

Zistený skutkový stav súd prvého stupňa aj správne právne kvalifikoval, ako prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 129 ods. 1 Tr.zák., pretože obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Čin pritom spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov (išlo o osoby S.M, L.H a J.H, narodení v roku 1995).

V súlade s ustanovením § 317 ods. 2 Tr.por. z podnetu odvolania obžalovaného, ako aj z podnetu odvolania prokurátora, preskúmal odvolací súd aj výrok o treste. Tu hneď úvodom je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa správne obžalovanému ukladal súhrnný trest vo vzťahu k skoršiemu právoplatnému odsudzujúcemu trestnému rozkazu. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/119/2011 zo dňa 31.10.2011, právoplatného 29.11.2011 bol W. F. uznaný vinným zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 188 ods. 1 Tr.zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky, s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 28 mesiacov. Tento zločin obžalovaný spáchal 24.02.2010. Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný sa trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnosti trestne stíhaný, dopustil skôr, než mu bol doručený vyššie uvedený trestný rozkaz.

Ďalej k odvolaniu prokurátora, senát odvolacieho súdu uvádza, že prokurátor sa domáha uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere vyššej, ako 3 roky, za situácie, keď inak trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu, uložený za zločin, považoval za primeraný. Ukladaním súhrnného trestu v aktuálnom trestnom konaní, síce došlo k naplneniu podmienok pre použitie asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr.zák., avšak tu nie bez významu je aj tá okolnosť, že prístupujúci zbíhajúci trestný čin (reálny súbeh) je druhovo najmiernejší trestný čin - prečin. Navyiac

prečin výtržníctva podľa § 364 Tr.zák., aj keď patrí medzi najčastejšie páchané prečiny, nie je svojou povahou mimoriadne pre spoločnosť škodlivý. Napriek tomu, zvýšená sadzba trestu odňatia slobody v tomto prípade predstavovala od 6 rokov a 10 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov (pôvodná sadzba 3 roky až 8 rokov).

Odvolací súd sa potom stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, keď dospel k záveru, že sú prítomné podmienky pre použitie mimoriadneho ustanovenia o znížení trestu uvedené v § 39 ods. 1 Tr.zák. Rovnaký názor pritom vyslovila aj prokurátorka nadriadená odvolateľovi, a preto sa senát odvolacieho súdu ďalej v tomto smere v odvolaní prokurátora vytýkanou chybou nezaoberal.

V predmetnom prípade pri skúmaní, či uložený trest je neprimerane mierny (odvolanie prokurátora), resp. neprimerane prísny (odvolanie obžalovaného - § 317 ods. 2 Tr.por.) senát odvolacieho súdu prihliadol na zásadu ukladania trestov uvedenú v § 34 ods. 3 Tr.zák., podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V súlade aj so zásadou humánnosti trestu, možno urobiť záver, že vyššie uvedená zásada je prakticky rovnako významná, ako zásada asperačná uvedená v § 41 ods. 2 Tr.zák. Zo správy o povesti obce Chynorany (č.l. 35) vyplýva, že obžalovaný sa stará o svoju maloletú dcéru (U. F., nar. 2009), pričom matka dieťaťa býva s iným partnerom. Ďalej obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že sa stará aj o ďalšie dieťa (S. X., nar. 2012). S predmetnou starostlivosťou obžalovanému pomáha jeho matka. Senát odvolacieho súdu preto zvažoval, či za tejto situácie, keď na obžalovaného nebolo zatiaľ pôsobené nepodmienečným trestom, je nevyhnutne potrebné obžalovaného „vytrhnúť“ z rodinného prostredia a tomuto uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Odvolací súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného bude postačovať aj hrozba trestom odňatia slobody za súčasného vykonávania probačného dohľadu s maximálne prípustnou skúšobnou dobou - 5 rokov. Súčasne uložené primerané zákazy nepochybne budú na prospech nielen prevýchovy obžalovaného, ale budú aj v prospech malých detí, o ktoré má obžalovaný povinnosť sa starať. Vybočenie z medzí riadneho života obžalovaného teda nebude mať priamy negatívny dopad na tieto deti.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil miernejší trest a odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.