

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611217137.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Y., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N.. XX, G. XXXX V. a I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N.. XX, G. XXXX, V. v konaní o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Podaným návrhom zo dňa 30.11.2011. Rodičia maloletého dieťaťa žiadali zveriť maloleté dieťa do ich starostlivosti, vzhľadom k tomu, že majú vytvorené podmienky a predpoklady k výchove maloletého dieťaťa pretože sa zmenili ich finančné pomery v priebehu zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. N., došlo k zmene pomerov na ich strane.

Dňa 13. júla 2012 bolo doručené do podateľne tunajšieho súdu podanie - Žiadosť o zrušenie konania s týmto podaním bol zaslaný úmrtý list Z. N. z ktorého bolo zistené, že stará matka, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti Z. N. zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Podľa zákonného ustanovenia § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k.11P/18/2008 súd zistil, že maloletá S. V. bola na základe tohto rozsudku zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. N..

Súd konštatoval, že smrťou osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, došlo ku takej skutočnosti pre ktorú súd nemohol pokračovať v konaní, pretože v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zo zákona zanikla.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde bol podaný návrh na zmenu umiestnenia č.k. 4P/20/2012 zo dňa 13.07.2012, v ktorom žiada strýko maloletého dieťaťa K. N. o zverenie maloletej S. V. do náhradnej osobnej starostlivosti.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením § 47 ods. 1 písm.c) Zákona o rodine súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.