

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/80/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010561  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010561.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2012 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obžalovaného

P. X.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom V. č. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 2T/31/2012-335 zo dňa 16.05.2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody.

Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný P. X. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr.zák. sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. sa mu ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to zatavená injekčná striekačka s obsahom 27 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 77,4 % hmotnostných metamfetamínu a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 8350 mg béžového kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 76,6% hmotnostných metamfetamínu. Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Ostatné výroky rozsudku ostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 2T/31/2012-335 zo dňa 16.05.2012 bol P. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože minimálne od apríla 2011 do 16.11.2011 po zadovážení metamfetamínu od doposiaľ nezistených osôb tento v okrese Trenčín ďalej predával

drogovo závislým osobám ako P. P., Z. Z., U. Z., L. K., G. B., M. F., pričom dňa 16.11.2011 pri výkone domovej prehliadky bolo u neho zistené, že v rodinnom dome v obci V. súp. č. X prechovával zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 27 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 77,4% hmotnostných metamfetamínu a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 8350 mg béžového kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 76,6% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 161 - 640 obvykle jednorazových dávok drog. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 36 písm. l), n) Tr.zák. s poukazom na § 39 ods.3 písm. c) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátora. Odvolanie bolo podané proti výroku o treste a chýbajúcom výroku o prepadaní veci. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 5 rokov, vedený úvahami o zdravotnom stave obžalovaného, ktorý bližšie nešpecifikoval a v podrobnostiach ani nekonkretizoval existenciu dôležitých skutočností pre určenie druhu a výmery trestu a pristúpil k využitiu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr.zák. v nadväznosti na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a) Tr.zák. S týmto postupom súdu prvého stupňa sa prokurátor nestotožňuje a považuje ich za vecne nesprávne a v rozpore s podmienkami umožňujúcimi použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a) Tr.zák. Ide o zrejmu nesprávnosť, pretože obžalovaný bol uznaný vinným z dokonaného trestného činu a nie z jeho prípravy alebo pokusu. Samotné priznanie sa obžalovaného k trestnému činu, jeho oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní nepredstavuje žiadnu mimoriadnu okolnosť, ktorá by v zmysle § 39 ods. 1 Tr.zák. odôvodňovala zníženie trestu pod dolnú hranicu. Z výkladu citovaného ustanovenia je zrejmé, že súd by mal pristúpiť k moderácii trestu len za existencie takých okolností, resp. pomerov, ktoré sa u trestných činov, resp. páchatel'ov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatel'ov. Uplatnenie moderačného práva musí pritom súd vždy argumentačne odôvodniť, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia. Súd prvého stupňa sa pri sumarizácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obmedzil len na tvrdenia všeobecnej povahy, ktoré nerozviadol do takej obsahovej podoby, aby z nich bolo možné jednoznačne vyvodiť dôvody pre priznanie výhody mimoriadneho zníženia trestu. Vo veci neexistujú ani žiadne relevantné poznatky ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, ktoré by potvrdzovali jeho tvrdenia, že trpí nevyliciteľnou chorobou. Obžalovaný predajom drog sledoval len svoj zisťný motív a prostriedky získané predajom drog slúžili len na uspokojovanie jeho vlastných potrieb. Jeho úmysel maximalizovať svoje zisky vyplýva aj z tej skutočnosti, že sa zameriaval výlučne na predaj tvrdej drogy - metamfetamínu, ktorý predaj je finančne lukratívnejší oproti tzv. mäkkým drogám. Ďalej súdu prvého stupňa vytýkal pochybenie, že obžalovanému neuložil aj trest prepadnutia veci, a to zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 27 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 77,4% hmotnostných metamfetamínu a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 8350 mg béžového kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 76,6% hmotnostných metamfetamínu. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 322 ods. 3 Tr.por. zákonný a spravodlivý trest, pričom za použitia § 322 ods. 2 Tr.por. per analógiám doplní rozsudok o chýbajúci výrok o treste prepadnutia veci.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní žiadal podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, pričom odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por., pričom v tomto smere nezistil žiadne také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov, preukazujúcich

trestnú činnosť obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Súd prvého stupňa však pochybil pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému, a to takým zásadným spôsobom, že napadnutý rozsudok v tejto časti je v rozpore s jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní a je absolútne nepreskúmateľný. Tak predovšetkým zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody obžalovanému bolo použité ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a) Tr.zák., ktoré je tu síce perom prečiarknuté, ale nie je tu žiadny záznam predsedkyne senátu o prípadnej oprave. Vo výrokovej časti písomne vypracovaného rozsudku sa už toto ustanovenie neuvádza, (hoci by tam príslušné malo byť, pretože nepostačuje len poukázať na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c) Tr.zák., ktoré len upravuje spodnú hranicu zníženej trestnej sadzby), ale v odôvodnení rozsudku sa súd pri mimoriadnom znížení trestu na toto ustanovenie odvoláva. Pritom, ako správne uviedol prokurátor vo svojom odvolaní, v danom prípade toto ustanovenie pre mimoriadne zníženie trestu nie je použiteľné, pretože obžalovaný bol uznaný vinným z dokonaného obzvlášť závažného zločinu. V ďalšom je potrebné prisvedčiť odvolaniu prokurátora v tom, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ obžalovanému neuložil aj trest prepadnutia vecí uvedených v skutku, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným.

Na základe uvedených pochybení zrušil preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por. v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám. Obžalovanému pre obzvlášť závažný zločin, pre ktorý bol uznaný vinným, zákon hrozí trestnou sadzbou odňatia slobody na 10 až 15 rokov. V mimoriadnych prípadoch v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery páchatel'a, ak má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom. Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr.zák., však nemôže páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov, ak je dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody za trestný čin, pre ktorý bol páchatel' odsúdený, aspoň 10 rokov.

Pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní, prichádza, podľa názoru odvolacieho súdu, do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Uvedená okolnosť, podľa názoru odvolacieho súdu, má vplyv pri rozhodovaní o treste v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 Tr.zák. Obžalovaný tým, že pred súdom vydal vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti a podľa názoru odvolacieho súdu tak, ako bol už vyslovený vo viacerých rozhodnutiach, je ho možné postaviť na úroveň dohody o vine a treste s prokurátorom. Takýto postoj obžalovaného je potrebné potom, podľa názoru odvolacieho súdu, jednoznačne pri ukladaní trestu zohľadniť, práve použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Vyhodnotiť tento postoj obžalovaného iba, ako poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v doznaní páchatel'a, oľutovaní trestného činu, či napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, by bolo podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujúce, pretože ide o pomerne výraznejší postoj ku spáchanej trestnej činnosti.

Podľa názoru odvolacieho súdu potom trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov dostatočne zohľadňuje okolnosť spočívajúcu vo vyhlásení obžalovaného o vine, ale na druhej strane aj okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť. Z posledne uvedeného dôvodu nebolo možné, podľa názoru odvolacieho súdu, uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom dovolenej zníženej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov. Odvolací súd preto podľa § 172 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 6 rokov, ktorý trest je zo zákona nepodmienečný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, ale na druhej strane, nejde o tak narušeného páchatel'a, aby uložený trest vykonával v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr.zák. v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, zaradil ho odvolací súd podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napokon odvolací súd napravil aj pochybenie súdu prvého stupňa aj ohľadne neuloženia trestu prepadnutia vecí a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. mu uložil aj trest prepadnutia vecí, a to zatavenej injekčnej striekačky s obsahom 27 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou

77,4% hmotnostných metamfetamínu a plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom 8350 mg béžového kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 76,6% hmotnostných metamfetamínu. Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Je nepochybné, že uvedené veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, nemôžu zostať vo vlastníctve obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.