

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203424
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123203424.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, D. V., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matky: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., t.č. bytom G. č. XXX, Q., a otca: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, D. V., právne zastúpený JUDr. Milošom Gerom, advokátom, so sídlom Ul. H. XXX, XXX XX R., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/79/2023-235 zo dňa 29. júna 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/79/2023-235 zo dňa 29. júna 2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina (ďalej ako „súd prvej inštancie“ alebo ako „okresný súd“) napadnutým uznesením rozhodol o návrhu matky zo dňa 18.04.2023 na zrušenie neodkladného opatrenia tak, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 30P/118/2022-165 zo dňa 21.07.2022 zrušil. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že na strane matky maloletej došlo k zmene pomerov, resp. k opadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené. Pri svojom rozhodovaní prihliadol aj k názoru maloletého dieťaťa, ako aj k názoru kolízneho opatrovníka.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu podal otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím a namietal, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, behom jedného mesiaca vo veci zmenil svoje posúdenie a právne stanovisko, keďže o obdobnom návrhu matky zo dňa 11.05.2023 na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 21P/79/2023-222 zo dňa 08.06.2023 tak, že tento návrh zamietol. Akcentoval odvolaciemu súdu, že matka maloletej sa už o niekoľkokrát vrátila späť k svojmu bývalému partnerovi a synovi N. do spoločnej domácnosti, pričom odchody matky z domácnosti na dlhšie časové obdobia nedávala na vedomie nikomu, ani otcovi maloletej, a tú nechávala v starostlivosti svojho druhu. Odchody matky zo spoločnej domácnosti a od svojich maloletých detí sú pravidelne opakujúce sa, počas ich trvania nejaví o svoje maloleté deti žiaden záujem. Otec sa o maloletú príkladne stará a so starostlivosťou mu vypomáha aj jeho matka. Po opätovnom nastáňovaní sa matky do spoločnej domácnosti k jej druhovi jej otec približne 2 mesiace dával maloletú do starostlivosti každý druhý víkend. Ďalej poukázal na to, že počas predbežného opatrenia si matka maloletej neplnila svoj povinnosti týkajúce sa platenia výživného na maloletú. S prihliadnutím na uvedené žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd sa predtým, ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

9. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo doručené právnomu zástupcovi otca maloletého dieťaťa do jeho elektronickej schránky aktivovanej na doručenie dňa 30.06.2023 (doručenka č. I. 244 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, a to dňa 01.07.2023. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 15.07.2023 (sobota), z ktorého dôvodu sa koniec lehoty predĺžil na najbližší nasledujúci pracovný deň aplikovaním § 121 ods. 4 CSP, t. j. posledným dňom na podanie odvolania bol deň 17.07.2023. Otec maloletého dieťaťa podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré podal na poštovú prepravu v zmysle priloženej obálky na č. I. 251 spisu až dňa 25.07.2023, teda až po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Za tejto situácie bol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) nútený odvolanie otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednania podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako oneskorene podané.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ustanovenie § 57 CMP, v zmysle ktorého súd rozhoduje o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, len na návrh.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.