

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-3Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121517077
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6121517077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenému Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 828,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1 828,27 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1,0 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 4.7.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia

SK-3Csp/21/2022

-2-

§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na

vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 10.4.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 729,37 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 810,67 eura, z riadneho úroku vo výške 720,76 eura, z úroku z omeškania vo výške 180,34 eura a z poplatkov vo výške 17,60 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 10.11.2021 sp. zn. 8Up/1715/2021.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 3Csp/21/2022-115 zo dňa 31.8.2022 doručil žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.2.2023 uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ďalšie normy spotrebiteľského práva. V tomto type sporového konania podľa jeho názoru platí pre žalobcu rovnaké procesné bremeno tvrdenia, ako je tomu aj v inom type sporového konania. Žalobca je povinný v priebehu konania tvrdiť skutočnosť zodpovedajúcu všetkým znakom skutkovej podstaty normy práva zakladajúcej ním uplatnené právo (napr. NS ČR 22Cdo 3108/2010, 21Cdo 2682/2013, 21Cdo 3989/2011, obdobne II. ÚS ČR 385/2015). Ak tak neurobí, súd musí v záseade žalobu bez ďalšieho zamietnuť. Prvoradou povinnosťou procesného súdu v civilnom sporovom konaní je zaoberanie sa otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V naznačenom smere poukazuje na nasledujúce skutočnosti: žalobca nepreukázal, že by mu riadne doručil výzvu na zaplatenie dlžných splátok, žalobca nepreukázal, že by mu doručil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo znamená nesplnenie predpokladov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka, teda na žalobcu nemohla byť postúpená zosplatená pohľadávka. Z uvedeného vyplýva nepravdivosť tvrdení žalobcu, na ktorých zakladá preukazovanie svojho nároku. Taktiež z uvedeného vyplýva, že na žalobcu neprešlo domnelým postúpením pohľadávky právo na uplatnenie si tejto pohľadávky, keďže
SK-3Csp/21/2022

-3-

preukázateľne nespĺnil predpoklad, ktorým je platné zosplatenie pohľadávky. Žaloba žalobcu je teda naďalej vnútorne rozporná a ako taká s poukazom na povinnú súladnosť tvrdení žalobcu s obsahom a (ne)úplnosťou navrhovaných dokazov nemôže obstať a už z týchto dôvodov je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie je daný nedoručením Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti a tomu predchádzajúcej výzvy jemu, ako spotrebiteľovi a má za následok nemožnosť domáhať sa žalovaného nároku, ktorého sa domáha v tomto konaní žalobca. V tejto súvislosti poukazuje aj na aktuálne rozsudky, konkrétne na rozsudok Okresného sudu Vranov nad Topľou, sp. zn. 3Csp/156/2020, z 1.12.2021, rozsudok Okresného sudu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Csp/30/2020, z 14.12.2020 alebo rozsudok Okresného sudu Prešov, sp. zn. 7Csp/218/2020, z 6.9.2021, rozsudok Okresného sudu Svidník, sp. zn. 2Csp/49/2020, z 19.1.2022, prípadne ďalšie. Osobitne poukazuje na rozsudok Krajského sudu Prešov, sp. zn. 3CoCsp/45/2021, z 2.2.2022, podľa ktorého: „ 20. Z obsahu spisu nevyplýva, aby podmienka predchádzajúcej písomnej výzvy zo strany Všeobecnej úverovej banky, a. s. bola dodržaná. Dôkaz o tom, aby výzva bola žalovanej doručená, žalobca nepredložil, a preto v konaní túto skutočnosť žalobca nepreukázal. Žalobca nepredložil výzvu, ktorá by bola adresovaná žalovanej a za splnenie podmienky predchádzajúcej výzvy nemožno považovať ani „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 24.1.2018. V súvislosti s písomnou výzvou je potrebné uzavrieť, že vo vzťahu k tejto listine v konaní nebolo preukázané, aby táto bola žalovanej doručená. 21. Nepredložením dôkazu o doručení výzvy v zmysle ust. § 92

ods. 8 zákona o bankách žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, a preto žalobca nemôže byť aktívne legitímovaný v tomto konaní, keďže nepreukázal platné postúpenie pohľadávky. Je potrebné poukázať na to, že žalobca musí preukázať, že túto výzvu aj skutočne banka žalovanej doručila. Osobitne poukazuje na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 10CoCsp/12/2022, z 28.2.2022, podľa ktorého: „V konkrétnostiach prejednávanej veci – odvíjajúcich sa od skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktorými je konajúci súd viazaný – tak žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania, že došlo k platnému zosplatneniu „celého dlhu“. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. (a ani oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti) žalovanej do vlastných rúk; teda nepreukázal, že došlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky. Práve doručenie takejto výzvy je totiž podmienkou, aby bolo možné „zákonným spôsobom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vo všeobecnosti. Nadväzne okresný súd uzavrel, že žalobcovi právo na zaplatenie „celého dlhu“ nevzniklo. Vzhľadom na tieto skutočnosti „žalobu v celom rozsahu bez ďalšieho zamietol so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu“. O trovách konania rozhodol tak, že v spore plne úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Nad bezprostredný rámec odvolania krajský súd dodáva, že doručenie, či už výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. alebo samotného zosplatnenia nie je prípustné preukazovať len predložením podacích hárkov, prípadne iných dokladov potvrdzujúcich iba odoslanie písomností. Relevantným je totiž (až) preukázanie, že dotknutá písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry adresáta; bližšie napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 z 15.12.2020.“ V súdnej veci je nedostatočným taký dôkaz, ktorým žalobca predkladá elektronické podacie hárky, ktorými chce dokázať, že žalovanému nepochybne doručil jeho jednostranne právne úkony. Pre platnosť takýchto úkonov sa okrem všeobecných náležitostí vyžaduje aj ich doručenie, preukázateľne v podmienkach praktického života len podpísaním doručenky ním ako adresátom, prípadne vrátením tejto doručenky bez jeho prebratia. Uvedené dôkazy žalobca nepredložil. Tým nepreukázal platné postúpenie

SK-3Csp/21/2022

-4-

pohľadávky, ktorú si v tomto konaní uplatňuje. Poukazuje pritom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, ktoré v právne a skutkovo takmer totožných veciach zamietajú návrhy žalobcu v celom rozsahu práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V prípade, že by vyššie uvedený zásadný nedostatok na strane žalobcu súd vyhodnotil v jeho prospech, navrhuje skúmať, či v čase poskytnutia úveru právny predchodca žalobcu riadne skúmal príjmy a výdavky na jeho strane. Uvedený nedostatok skúmania bonity má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.3.2023 uviedol, že žiadna právna úprava upravujúca metodiku výpočtu limitu, požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa alebo limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu v čase poskytnutia úveru teda neexistovala. Veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje (veriteľ zohľadňuje maximálne dobu splatnosti úveru, ktoré stanovuje Národná banka Slovenska), príjem spotrebiteľa (§ 7 ods. 1 ZoSU), údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov (§ 7 ods. 17 ZoSU) a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b). Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ veriteľovi podľa ust. § 7 ods. 2 ZoSU, nakoľko poskytovateľ úveru tento údaj nemá možnosť získať z verejných zdrojov. V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne: Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého je zrejmé, že žalovaný nemal žiadny úver. Žalovaný deklaroval v žiadosti o úver príjem vo výške 432 eur a zamestnanie od 01/2017 na trvalý pracovný pomer. Tento príjem bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne, ktorý príkladá v prílohe, pričom veriteľ overoval príjem vo výške 489 eur (hrubý príjem). Výška čistého príjmu pri takto uvedenom príjme je 403 eur. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný v žiadosti deklaroval jedného člena domácnosti, rodinný stav slobodný a neuviedol žiadne vyživované dieťa. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 199,48 eura. Poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení

podmienok poskytovania úverov, nie sú povinní žiadať preukazovanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované jednak z dôvodu zachovania transparentnosti – inak by žiadateľovi o úver postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity a jednak z dôvodu relatívne častých zmien týchto nákladov v čase. Zastáva preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov vo forme životného minima splňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou a je plne v súlade s ZoSU. Je zrejmé, že v prípade, ak veriteľ nahliadol do úverového registra, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Rovnako ak disponoval veriteľ informáciou o rodinnom stave, výdavkoch a príjmoch, nemožno konanie veriteľa posúdiť ako „hrubé porušenie povinnosti“. Zákonomdarca ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Je preto potrebné

SK-3Csp/21/2022

-5-

uzavrieť, že v konkrétnom prípade došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. K platnosti zosplatnenia uviedol, že podľa čl. I ods. 5 písm. b) Zmluvy o úvere „V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru“ Zastáva názor, že na platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu je potrebné dodržať v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nasledovné podmienky: je potrebné si túto možnosť dohodnúť, dlžník musí byť v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v omeškani tri mesiace so zaplatením splátky a dlžník musí byť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a musí mu byť daná minimálne 15 - dňová lehota na dobrovoľné plnenie omeškaných splátok. Postupca výzvou zo dňa 26.2.2019 vyzval žalovaného v súlade s ust. 53 ods. 9 OZ na úhradu omeškaných splátok vo výške 128,26 eura a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny preukazuje poštový podací hárok, ktorý tvorí prílohu podanej žaloby. V zmysle priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty bola zásielka RE645566809SK dňa 1.3.2019 doručená adresátovi. Nasledujúcim dňom začala plynúť 15 - dňová lehota na plnenie, pričom uplynula dňa 16.3.2019. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade omeškanej sumy, podaním zo dňa 10.4.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedenú zásielku si žalovaný prevzal dňa 15.4.2019, čo preukazuje predložená doručienka. Žalobca teda zastáva názor, že došlo k riadnemu zosplatneniu úveru.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.7.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, treťou upomienkou – pokusom o zmier zo dňa 26.2.2019 s poštovým podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.4.2019 s doručenkou zo dňa 18.4.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2021, pokusom o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.7.2021 s podacím hárkom, dopytom do Sociálnej poisťovne, dopytom do SRBI a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.7.2017 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany postupcu žalovanému v sume 2 000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 37,45 eura so splatnosťou prvej splátky 15.8.2017 vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 15.6.2025, ročnou úrokom sadzbou vo výške 14,64 %, RPMN 16,55 % a priemernou hodnotou RPMN 12,95 %. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 3 669 eur. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky k zmluve a Sadzobník poplatkov.

8. Z tretej upomienky – pokusu o zmier zo dňa 26.2.2019 súd zistil, že postupca oznámil žalovanému, že ku dňu 26.2.2019 dlhuje pohľadávku celkom 128,26 eura. Zároveň vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ho upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. O doručovaní tejto upomienky žalobca predložil poštový podací hárok.

SK-3Csp/21/2022

-6-

9. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.4.2019 súd zistil, že postupca oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere, dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovaného, vrátane príslušenstva so zostatkom 1 951,16 eura. Zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. O doručení tejto výzvy žalobca predložil doručenkou zo dňa 18.4.2019.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2021 súd zistil, že postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky z jeho úverovej zmluvy žalobcovi.

11. Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.7.2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy celkom 1 810,67 eura najneskôr do 10 dní od doručenia tohto pokusu o zmier s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného konania aj trovami exekúcie.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „cit. zákon“).

15. Podľa § 1 ods. 1 cit. zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

SK-3Csp/21/2022

-7-

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

SK-3Csp/21/2022

-8-

Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už: 1) splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej 2) písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné

postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 007307011040717 zo dňa 4.7.2017 C. E. F., a s. (banka) poskytla žalovanému úver vo výške 2 000 eur, pričom sa jedná o vzťah spotrebiteľský. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko mal za to, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd vyhodnotil uvedenú námietku žalovaného ako dôvodnú s poukazom na ďalej uvedené dôvody. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje od Zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mala na neho prejsť pohľadávka z takto uzavretej zmluvy z pôvodného veriteľa C. E. F.,

SK-3Csp/21/2022

-9-

a. s. vrátane jej príslušenstva. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, po predchádzajúcej písomnej výzve. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal zákonom upravený postup, či k postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo platne. Nebolo sporné, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 26.2.2019 oznámil žalovanému, že ku dňu 26.2.2019 dlhuje pohľadávku celkom 128,26 eura. Zároveň vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ho upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.4.2019 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu následne oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovaného, vrátane príslušenstva so zostatkom 1 951,16 eura. Podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, ktorá predchádza vyhláseniu predčasného splatenia celého úveru, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo. Ako dôkaz o doručení takejto výzvy žalobca predložil poštový podací hárok, resp. výpis z informačného systému pošty. Nepredložením dôkazu o doručení výzvy žalovanému pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, na základe ktorého by bolo jednoznačné, že takáto výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Súd poukazuje na doterajšiu rozhodovaciu prax súdov, ktorá považuje nedostatky týkajúce sa preukazovania doručovania jednostranných právnych úkonov pôvodného veriteľa spotrebiteľovi za nedostatočné tak, ako to preukazuje žalobca v tomto konaní. Krajský súd v Prešove v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20CoCsp13/2023 z 29.6.2023 uvádza, že je nedostatočné preukazovanie doručovania jednostranných právnych úkonov veriteľa len informatívnym výpisom zo Slovenskej pošty a podacím hárkom a že nemožno takto nahradiť doručenkou, ktorá je jedinou verejnou listinou, ktorá preukazuje doručenie týchto jednostranných právnych úkonov do sféry dispozície dlžníka.

31. Súd v tomto spore konštatuje aj neplatnosť právneho úkonu, ktorým malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.4.2019 neobsahuje informáciu, nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Od splatnosti takejto splátky totižto začína plynúť premičacia doba a táto skutočnosť je pre obranu v súdnom konaní veľmi dôležitá. Právny úkon neobsahujúci informáciu nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je potrebné považovať za neurčitý, nejasný a preto neplatný v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (viď napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/26/2017, z 28.06.2018, bod 27 odôvodnenia: „ Odvolací súd tiež

poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu, by mal obsahovať dôležitý údaj, a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 OZ).“ Na základe uvedeného je súd toho názoru, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko

SK-3Csp/21/2022

-10-

zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná. V danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, resp. pohľadávky, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo výroku I. rozsudku zamietol.

32. Po zistení, že k postúpeniu pohľadávky na žalobcu nedošlo platne, súd sa nezaoberal námietkou žalovaného, že právny predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru nekonal s odbornou starostlivosťou.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

SK-3Csp/21/2022

-11-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.