

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 4Nt/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011044.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci odsúdeného E. A., narodeného XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom T.F. XXXX/X, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku zahladzuje odsúdenému E. A. odsúdenie vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV z 7. 8. 2009, sp. zn. OT 14/2009.
- II. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku zahladzuje odsúdené E. A. odsúdenie vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV z 29. 12. 2009 sp. zn. 2T 114/2009.
- III. Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného E. A., o zahladenie odsúdenia vyplývajúceho z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV z 03. 04. 2009, sp. zn. 2T 23/2009 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Mestskému súdu Bratislava I bola 14. 6. 2023 doručená žiadosť odsúdeného E. A., narodeného XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom T.F. XXXX/X, Bratislava, na zahladenie odsúdenia, ktorú odôvodnil tým, že dlhodobo žije usporiadaný život a zahladenie predmetných odsúdení je pre neho dôležité najmä z pracovných dôvodov, aby mohol riadne finančne zabezpečovať svoju rodinu.

Z lustrácie Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že:

1. Odsúdený E. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T 79/2006 z 5.3.2007, právoplatným k 31.3. 2007 uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr zák. v súbehu s trestným činom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 a trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák“), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, kde sa osvedčil dňom 24.3. 2009.
2. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 23/2009 z 3.4.2009, právoplatným k 21.5. 2009 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 1 rok a 6 mesiacov. Trestný rozkaz bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta; sp. zn. 2T 114/09 z 29.12.2009.
3. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT 14/2009 z 7.8.2009, právoplatným k 25.8. 2009 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin z 5.11. 2009 pod sp. zn. 2Pp 111/2009, pričom sa osvedčil dňa 22.5. 2012.
4. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 239/2009 z 2.9.2009, právoplatným k 13.1. 2010 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/

Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienične na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 2 roky a 6 mesiacov. Odsúdenie bolo zahladené.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 114/2009, z 29.12.2009, právoplatným k 27.1. 2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 1Pp 40/2011 z 3.4. 2009, pričom sa osvedčil dňa 5.11. 2013.

6. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 142/2014, z 3.12.2014, právoplatným k 3.12. 2014 bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienične na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, kde sa osvedčil dňom 14.6. 2016.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 118/2014, z 10.1. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 36/2019 z 12.9.2019, právoplatným k 3.12. 2014 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., kde bolo odsúdenému upustene od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 2T 114/09z 27.1.2010.

Z Lustrácie registra priestupkov odsúdeného vyplýva, že ten má spolu 8 záznamov, pričom bol naposledy riešený v priestupkovom konaní 22. 5. 2022. Z lustrácie registra priestupkov ďalej vyplýva, že išlo o priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré boli uložené peňažné pokuty vo výške 10 až 150 Eur, prevažne zaplatené na mieste.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.; súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b/ až k/ Tr. zák., k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom na to, aby mohol, súd rozhodnúť o zahladení odsúdenia je uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a uplynutie doby tak, ako je uvedené v ust. § 92 ods. 1 Tr. zák., počas ktorej viedol odsúdený riadny život.

Podľa § 469 Tr. por.; o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por.; o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol sedemkrát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť a marenie výkonu úradného rozhodnutia z toho bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Z lustrácie registra trestov odsúdeného ďalej vyplýva, že vo veci päťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T 14/2009 bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Martin z 5.11. 2009 pod sp. zn. 2Pp 111/2009 prepustený z výkonu spomínaného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom mu bola uložená skúšobná doba na 2 roky, počas ktorej sa odsúdený 22.5.2012 osvedčil.

Vo veci zahladenia odsúdenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T 14/2009 bolo v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sledované trojročné obdobie vedenia riadneho života v rozmedzí od 5.11. 2009 (kedy bol odsúdený prepustený z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody) do 05.11. 2012.

Odsúdený v tomto období nespáchal žiaden trestný čin a podľa lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, nespáchal ani žiaden priestupok. Možno teda konštatovať, že odsúdený plne spĺňa formálne aj materiálne podmienky zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 14/2009.

V zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. je pre posúdenie vedenia riadneho života vo veci Okresného súdu Bratislava IV, vedeným pod sp. zn. 2T 114/2009, rozhodujúce obdobie troch rokov od 9. 5. 2011 (kedy bol odsúdený vo veci sp. zn. 2T 114/2009 prepustený z nepodmienečného trestu odňatia slobody). V posudzovanom prípade absentuje materiálna podmienka na zahľadanie odsúdenia z dôvodu, že odsúdený nevedol po výkone trestu v zákonom stanovenej dobe (od 9. 5. 2011 do 9. 5. 2014) riadny život, nakoľko sa 21. 1. 2014 dopustil skutku (úmyselného prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.), pre ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 3. 12. 2014 sp. zn. 2T 142/2014 a preto zákonná trojročná doba na zahľadanie odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 2T 114/2009 začala nanovo plynúť od 21. 1. 2014.

Odsúdený od 21. 1. 2014 do 21. 1. 2017, teda v sledovanom trojročnom období na zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava IV, vedenej pod sp. zn. 2T 114/2009, nespáchal žiadne trestné činy a ani žiadne priestupky.

Mestský súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel k záveru, že žiadosť je dôvodná. Vedením riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku alebo zamestnaní. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že odsúdený dlhodobo pracuje. Súd pozitívne hodnotí úmysel odsúdeného opísaný v jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia kde uvádza, že zahľadanie predmetných odsúdení je pre neho dôležité aby si mohol nájsť lepšiu prácu, ktorou chce zabezpečovať potreby svojej rodiny.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä s ohľadom na vedenie riadneho života odsúdeného v sledovanom, zákonom stanovenom trojročnom období, súd konštatuje, že odsúdený splnil podmienky zahľadania odsúdenia vo veciach Okresného súdu Bratislava IV, vedených pod sp. zn. OT 14/2009 a sp. zn. 2T 114/2009.

Súd však nemohol zahladiť E.. A. odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV, vedené pod sp. zn. 2T 23/2009, nakoľko v danej veci mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v zmysle § 92 Trestného zákona sa zahladzujú len nepodmienečné tresty odňatia slobody a pri trestoch odňatia slobody s podmieneným odkladom zákon upravuje iný postup resp. podmienky podľa ktorých sa odsúdený môže z podmieneného trestu odňatia slobody osvedčiť (§ 50 resp. 52 Tr. zák.), ktoré rozhodnutie (vyslovenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil) má za následok, že na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako vyplýva z enunciátu uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia, na Mestskom súde Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Tr. por.)