

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200616
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1420200616.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci žalobkyne: I.. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Q., zastúpená JUDr. Peter Bilkovič, advokát, Strojnícka 8, Bratislava, proti žalovanému: PB KREDIT, s.r.o., IČO: 36 803 642, Šancová 104, Bratislava, o vypratanie bytu a ďalšie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.049,27 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.049,27 eur od 11.11.2020 do zaplataenia a sumu 544,25 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 544,25 eur od 18.06.2021 do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie o nároku žalobkyne na vypratanie bytu sa zastavuje.

III. Žalobkyni sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 14.02.2020 domáhala uložiť žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území R., obec BA m.č. R., okres Q. IV, zapísaná na LV č. XXXX, na parc. č. XXXX, XXXX a XXXX, M. XX,XX, XX, súp. č. XXXX, byt č. XX, M. XX, 7. posch. v podiele X/X, a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 5250/434610 zapísaný na žalobkyňu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej sa domáhala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 500 eur mesačne do 10. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc 01.10.2019 s 5% úrokom z omeškania z tej ktorej splátky do doby odovzdania bytu žalobkyni. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že jej otec F. L., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom nejedlého XX, Q. bol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Údajne dňa 12.03.2007 uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli vyššie uvedené nehnuteľnosti s kupujúcim I.. T. A., v údajnom zastúpení záložným veriteľom na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 03.10.2003 spoločnosťou 99. realitnou spoločnosťou s.r.o. (po zmene obchodného mena Private finance s.r.o. Kupujúci I.. T. A. následne Zmluvou o prevode vlastníckeho práva byt previedol na I.. J. U.. Žalobkyňa ako dcéra poručiteľa po jeho úmrtí sa v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2010 domáhala určenia, že predmetný byt patrí do dedičstva po poručiteľovi. Súd žalobe žalobkyne vyhovel rozsudkom zo dňa 29.06.2016, právoplatným 16.07.2018. V dedičskom konaní prešlo na žalobkyňu vlastnícke právo k predmetnému bytu dňom 01.10.2019. Žalovaný sa v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23/2019 snaží tvrdiť, že Zmluvami o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2018, 01.04.2019 a 29.09.2019 prešlo na neho práva. V tomto konaní sa žalovaný voči žalobkyni domáha, aby súd zriadil v prospech neho záložné právo a vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žiadne práva na žalovaného prejsť nemohli a to s poukazom na právoplatné rozsudky, pretože ak prvotné úkony boli absolútne neplatné, boli neplatnosťou a ničotnosťou postihnuté aj následné úkony. Žalovaný napriek tomu protiprávne a nezákonne zasahuje do vlastníckych práv žalobkyne, nehnuteľnosť jej odmieta vydať a ju vypratať.

Naopak, používa ju dlhodobo na jeho obchodné aktivity - ubytováva tam, bez nájomnej zmluvy a bez údajnej odplaty za užívanie bytu. Toto svoje „právo odvodzuje“ vzhľadom na vyššie uvedené od absolútne neplatnej zmluvy o výpožičke bytu zo dňa 01.05.2016 s dobou do 01.05.2028 uzavretú medzi ním ako vypožičiavateľom a požičiavateľom I.. J. U.. Žalobkyňa vo veci podala trestné oznámenie. Polícia ju odkázala na konanie vo veciach občianskoprávných. Žalobkyňa vyzvala aj všetky osoby neoprávnene držiace jej predmet vlastníctva o vypratanie bytu, avšak neúspešne. Žalobkyni je bránené užívať a disponovať so svojim predmetom vlastníctva a musí znášať aj nedoplatky spojené s užívaním bytu. Konaním žalovaného dochádza k majetkovej ujme žalobkyne v rozsahu jej nemožnosti s bytom disponovať a mať z neho úžitky. Preto odo dňa nadobudnutia vlastníctva k bytu požaduje sumu 500 eur mesačne. Poukazovala na cenu nájmu u obdobných bytov na M. ul. v Q. v rozmedzí XXX-XXX eur mesačne.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 17.12.2020 žalobkyňa navrhla pripustiť zmenu žaloby. V odôvodnení uviedla, že žalovaný napriek predchádzajúcim písomným výzvam žalobkyne jej byť riadne neodovzdal a nevydal prislúchajúce kľúče k bytu. Žalobkyňa po presvedčení, že v byte sa dlhšiu dobu nikto nezdržuje dňa 11.11.2020 za prítomnosti právneho zástupcu a zástupcu vlastníkov bytov I.. L. a zástupcu spoločnosti LOCK service, s.r.o., P. XXX, U., predmetný byt otvorila a zmocnila sa ho ako oprávnená vlastníčka a od tohto dátumu byt užíva. Vzhľadom na uvedené, vzala žalobu v časti jej nároku na vypratanie bytu späť, v tejto časti navrhla konanie zastaviť. Žalobkyňa v podaní ďalej uviedla, že žalovaný byt užíval bez akéhokoľvek právneho titulu, neuhrádzal náklady spojené s jeho užívaním voči spoločenstvu vlastníkov bytov, čím jej vznikla škoda, ktorú musela Správcovskému bratislavskému družstvu uhradiť. Konkrétne: nedoplatok za rok 2018 v sume 550 eur, nedoplatok za rok 2019 v sume 1.533,76 eur, nájomné za 2019 do 11.11.2020 v sume 1.766,51 eur. Ďalej si uplatnila náklady spojené s otvorením bytu v sume 199 eur. Celkom si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 4.049,27 eur. Navrhla, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 4.049,27 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 11.11.2020 do zaplatenia, zaplatiť jej sumu 7.000 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.11.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.12.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.03.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.06.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.09.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.10.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 18.06.2021 žalobkyňa uviedla, že od správcu predmetného bytu jej bolo doručené vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2020 s nedoplatkom ma službách vo výške 632,65 eur, ktorý nedoplatok 18.06.2021 uhradila. Mení preto žalobný návrh a navrhuje, aby žalovaný zaplatil z uvedeného nedoplatku podľa kľúča 632,50 eur : 365 dní = 1,733287671 nedoplatok /x 314 dní (do 10.11.2020) 544,25 eur, keď niet pochybností, že plnením zo dňa 18.06.2021 žalobkyňa plnila za žalovaného. Žalobný návrh tak mení, že aktuálne znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu: sumu 4.049,24 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 11.11.2020 do zaplatenia, sumu 544,25 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 18.06.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že ostatná zmena vykonaná uznesením zo dňa 17.12.2020 ostáva touto zmenou nedotknutá.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 16.02.2022 uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 129.06.2016, č.k. 19C 6/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2018, č.k. 3Co/5/2017-662, dňa 31.10.2019 vyzval I. B. a L. A. na vypratanie nehnuteľnosti a odovzdanie kľúčov od bytu na M. XX v Q.. Ako žalovaný poukazuje na skutočnosť, že títo mu predmetnú nehnuteľnosť ani kľúče od nej doposiaľ neodovzdali. Na základe doručenej žaloby a jej prílohy bol oboznámený s tým, že k otvoreniu bytu žalobkyňou došlo 11.11.2020. Z uvedených dôvodov nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení doručeným tunajšiemu súdu 22.03.2022 uviedla, že z dôkazov predložených súdu, predovšetkým zo zmluvy o výpožičke bytu uzavretej medzi I.. U. a žalovaným je preukázané, že žalovaný s bytom nezákonne a protiprávne nakladal. Žalovaný umožnil vyššie uvedeným osobám byt

protiprávne užívať proti vôli a bez súhlasu vlastníčky bytu. Tým prevzal na seba všetku zodpovednosť aj za škody, ktoré žalobkyni vznikli a ktorých náhrady sa domáha v tomto súdnom konaní.

6. Uznesením zo dňa 08.08.2023, č.k. 9C/8/2020-350 súd zmenu žaloby pripustil tak, že aktuálne žalobný návrh znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.049,24 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 11.11.2020 do zaplatenia a sumu 544,25 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 18.06.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že ostatná zmena vykonaná uznesením zo dňa 17.12.2020 ostáva touto zmenou nedotknutá.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na tento dispozitívny prejav žalobkyne, ktorým vzala predmetnú žalobu v časti nároku o vypratanie bytu späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Predmetom posúdenia tak bol nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 4.049,27 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 11.11.2020 do zaplatenia, zaplatenie sumy 7.000 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.11.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.12.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.03.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.06.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.09.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.10.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 500 eur od 01.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatenie sumy 544,25 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 18.06.2021 do zaplatenia.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi zástupcov strán sporu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že predmetný byt patrí žalobkyni od 01.10.2019. Prevzala ho až k dátumu 11.11.2020. Za byt platila platby. Uhradila aj nedoplatky za roky 2018, 2019 a 2020. Vznikol jej nárok na náhradu tejto škody.

13. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave akceptoval, že predmetný byt je vlastníctvom žalobkyne. Podnikol všetky potrebné kroky k tomu, aby jej boli odovzdané kľúče od bytu. Náklady za užívanie bytu má platiť vlastník, nie nájomca. Má za to, že pokiaľ ide o náhradu škody, nebol preukázaný ani kauzálny nexus, tj. príčina a následok. Spochybňuje náklady na otvorenie bytu.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že vlastníkom sporného bytu je žalobkyňa. Byt nadobudla po svojom otcovi p. F. L. zomr. XX.XX.XXXX dedením.

15. Zo zmluvy o výpožičke bytu uzavretej medzi I.. J. U. a žalovaným dňa 01.05.2016 súd zistil, že žalovanému bol byt vypožičaný na dobu od 01.05.2016 do 01.05.2028. Byt mu bol vypožičaný bezplatne.

16. Listom zo dňa 10.07.2019 žalobkyňa vyzvala I.. U. na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetného bytu.

17. Dňa 19.12.2019 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzýva žalovaného na vypratanie bytu a odovzdanie kľúčov.

18. Zo zápisnice o prevzatí bytu súd zistil, že dňa 11.11.2020 došlo za prítomnosti žalobkyne, jej právneho zástupcu a zástupcu vlastníkov bytov k otvoreniu predmetného bytu odborným pracovníkom spoločnosti Lock service s.r.o.

19. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu súd zistil, že v roku 2019 vznikol nedoplatok v sume 1.533,76 eur.

20. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu súd zistil, že v roku 2020 vznikol nedoplatok v sume 632,65 eur.

21. Súd vec právne posúdil nasledovne:

22. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

23. Podľa § 420 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

26. Podľa § 661 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vypožičiatel je oprávnený užívať vec riadne a v súlade s účelom, ktorý sa v zmluve dohodol alebo ktorému obvykle slúži; je povinný chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením. Ak nie je dohodnuté inak, nesmie vypožičiatel prenechať vec na užívanie inému.

27. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.³¹

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Medzi predpoklady vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu patrí:

1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon),
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a
4. zavinenie.

Zavinenie škody sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§420 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ príčinou vzniku škody bolo porušenie či už všeobecnej preventívnej povinnosti ustanovenej v § 415 Občianskeho zákonníka alebo inej zákonnej alebo záväzkovej (zmluvnej) povinnosti vyplývajúcej zodpovednostnému subjektu z právneho predpisu alebo zmluvného či mimozmluvného vzťahu, bude potrebné posudzovať zodpovednosť za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka (pokiaľ nepôjde o niektorý z osobitných prípadov zodpovednosti za škodu).

30. Vzhľadom na námietku žalovaného o nedostatku vecnej legitímácie žalovaného v konaní, súd sa v prvom rade zaoberal touto otázkou.

31. Vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav vyplývajúci z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná

legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická osoba alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, o nedostatok pasívnej legitimácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný) nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

32. Konajúci súd sa preto s námietkou žalovaného o nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného v konaní nestotožnil.

33. Žalobkyňa správne zažalovala žalovaného, ktorý je nositeľom tvrdenej povinnosti, teda je to žalovaný, ktorému vznikla povinnosť žalobkyni nahradiť žalobkyni uplatnenú škodu, keď súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že je to žalovaný, ktorý predmetný byt užíval (je právne nevýznamné, že v ňom umožnil bývať občanom Ukrajiny), bez akéhokoľvek právneho titulu - protiprávne, odvodzujúc svoje právo od fiktívnej a nepreukázanej pohľadávky, dokonca s oprávneným vlastníctvom žalobkyne podnikal, neuhrádzal náklady spojené s užívaním bytu voči spoločenstvu Vlastníci bytov a nebytových priestorov M. XX-XX, neuhradením nedoplatkov z ročných vyúčtovaní za rok 2018, 2019 a 2020. Tieto nedoplatky bola žalobkyňa ako vlastník bytu povinná správcovi bytu uhradiť, čím jej nepochybne vznikla škoda. Má preto právo vzniknutú škodu si uplatňovať voči subjektu, ktorý jej škodu spôsobil, teda voči žalovanému. Žalovaný je preto nositeľom hmotnoprávnej povinnosti o ktorú v konaní ide a teda žalobkyňa je oprávnená domáhať sa takouto žalobou náhrady škody voči žalovanému.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 4.049,27 eur ako aj sumy 544,25 eur je dôvodný.

35. V posudzovanej veci mal súd preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu. Žalovaný tento byt bez právneho dôvodu užíval až do dňa 11.11.2020, resp. prenechával ho na užívanie iným osobám, čím neoprávnene zasahoval do vlastníckeho práva žalobkyne sú preto dôvodné peňažné nároky žalobkyne ktorých sa domáha. Na základe žalobkyňou predložených listinných dôkazov žalobkyňa preukázala, že jej ako vlastníčke sporného bytu vznikli nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu. Konkrétne žalobkyni vznikla škoda úhradou nedoplatkov z ročných vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2018, 2019 a do 11.11.2020 spolu v sume 3.850,27 eur. Žalobkyňa má právo na náhradu uvedenej sumy. Rovnako je dôvodný aj nárok žalobkyne na náhradu sumy 199 eur, predstavujúcej náklady spojené s otvorením bytu, keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci, žalobkyňa nemala inú možnosť dostať sa do predmetného bytu a ujať dispozície svojho vlastníctva ako práve zvoleným spôsobom. Za otvorenie bytu službou Lock servic, s.r.o., jej bola vyúčtovaná suma 199 eur, ktorú bola povinná zaplatiť a aj ju zaplatila. Má preto voči žalovanému nárok aj na náhradu tejto sumy. V posudzovanej veci mal súd tiež preukázané, že ako už bolo vyššie uvedené ani v období do 11.11. 2020 žalobkyňa nemala možnosť predmetný byt užívať, tento bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíval žalovaný. Nedoplatok z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2020 spolu v sume 632,65 eur pritom ako vlastníčka bytu bola povinná zaplatiť a aj ho zaplatila. Má preto právo na náhradu sumy 544,25 eur, keď niet pochybností o tom, že plnením dňa 18.06.2021 žalobkyňa plnila za žalovaného. Neobstojí ani obrana žalovaného, že byt mal žalovaný vypožičaný od I.. J. U. a že ho fakticky užívali tretie osoby. V posudzovanom období bola výlučnou vlastníčkou sporného bytu žalobkyňa. Žalovaný nemal uzavretú zmluvu o výpožičke s vlastníkom bytu, v tom čase zapísaným v katastri nehnuteľností, na základe ktorej by bol predmetný byt oprávnený užívať. Pokiaľ žalovaný poukazoval na skutočnosť, že medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody nie je príčinná súvislosť, ani s týmto tvrdením žalovaného sa súd nestotožňuje. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný predmetný byt užíval protiprávne odvodzujúc svoje právo od nejakej fiktívnej a nepreukázanej pohľadávky, ako už bolo vyššie uvedené, neuhrádzal náklady spojené s užívaním bytu správcovi, tieto ako vlastník bytu bola povinná žalobkyňa uhradiť, a aj ich uhradila, čím jej vznikla škoda, ktorej náhradu si voči žalovanému uplatnila v tomto konaní.

36. Pretože zaplataenie sumy 4.049,27 eur ani sumy 544,25 eur žalovaným v konaní preukázané nebolo, súd v tejto časti žalobe vyhovel.

37. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, má žalobkyňa nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania tak ako si ich uplatnila, tzn. 5% ročne zo sumy 4.049, 27 eur od 10.10.2020 (odkedy byt užíva) do zaplataenia a 5% ročne zo sumy 255,25 eur od 18.06.2021 (kedy zaplatila nedoplatok z vyúčtovania za rok 2020 do zaplataenia. Výšku úroku súd stanovil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

38. O nároku žalobkyne na zaplataenie sumy 7.000 eur s úrokom z omeškania súd rozhodne dopĺňacím rozsudkom (po vyhlásení rozsudku, po prehratí zvukového záznamu z pojednávania súd zistil, že omylom nevyhlásil rozhodnutie aj o tomto nároku, teda nerozhodol o ňom). Pojednávanie sa konalo len v prítomnosti sudkyne, z ktorého dôvodu o pojednávani nemohla byť vyhotovovaná zápisnica.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, súd jej preto priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

42. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania súd posudzoval procesnú zodpovednosť strán sporu na zastavení konania. Žalobkyňa vzala žalobu čo do nároku o vypratanie sporného bytu späť. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v tejto časti zavinil žalovaný, má preto žalobkyňa aj v tejto časti proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

45. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.