

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200975
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:1624200975.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. Q., W.. XX.X.XXXX E. S. Q., W.. X.XX.XXXX, obe deti F. Ľ. S. Č.. XXXX/XX, Y., deti rodičov: matka: Y. U. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Ľ. S. Č.. XXXX/XX, Y., zastúpená JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou so sídlom Záhorácka 15/B, Malacky a otec K. Y. Q., W.. T., W.. XX.X.XXXX, F. F. L. R. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o sťažnosti otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica vydaného vyšším súdnym úradníkom č. k. 26P/46/2024-42 zo dňa 22.05.2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť otca zamietla.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 25.03.2024 (vedené pod sp. zn. 8P/47/2024) domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, že by súd zveril mal. R. E. Y. S. do jej osobnej starostlivosti a otcovi by určil povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou 300 eur mesačne a na mal. S. sumou 300,- eur mesačne, čím sa zmení rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/2/2016 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Okresný súd Malacky dňa 16.05.2024 postúpil spis Okresnému súdu Senica z dôvodu trvania jeho miestnej príslušnosti ako súdu, ktorý rozhodoval v konaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode sp. zn. 9P/2/2016 a rozhodoval aj vo veci návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom.

2. Okresný súd Senica uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 22.05.2024 pod č. k. 26P/46/2024-42 preniesol svoju príslušnosť na ďalšie konanie vo veci mal. R. E. Y. S. na Okresný súd Malacky. Uznesenie odôvodnil tým, že je daná výlučná príslušnosť súdu, v obvode ktorého majú mal. deti v čase začatia bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V záujme mal. detí možno v súlade s § 112 ods. 2 CMP preniesť príslušnosť na iný súd, ktorý by bol príslušným, keby sa miestna príslušnosť posudzovala celkom nanovo. Jedinou relevantnou skutočnosťou ohľadom príslušnosti konkrétneho súdu je skutočný pobyt maloletého dieťaťa, resp. rodiča, u ktorého sa toto dieťa nachádza, a že toto faktické bydlisko nemá len dočasný, resp. krátkodobý charakter. Prenesenie príslušnosti vo veci mal. R. E. Y. S. na Okresný súd Malacky vyžaduje záujem mal. detí, keďže v obvode tohto súdu majú obe mal. deti napriek striedavej starostlivosti oboch rodičov skutočné bydlisko (u svojej matky), v Malackách navštevujú aj školu, matka tu má zamestnávateľa, mal. Filip sa od júna 2023 prestal s otcom úplne stretávať. Okresný súd Malacky je súdom, ktorý je mal. deťom najbližšie, a to aj s prihliadnutím na prípadné zisťovanie názoru mal. detí súdom na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie bolo doručené otcovi dňa 07.06.2024

3. Dňa 24.06.2024 bola súdu doručená sťažnosť otca proti uzneseniu č. k. 26P/46/2024-42 zo dňa 22.05.2024, ktorú odôvodnil tým, že mal. R. E. Y. S. boli rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P/2/2016-190 zo dňa 15.03.2017 právoplatným dňa 25.03.2017 zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, týždeň u matky a týždeň u otca, neexistuje žiadna dohoda rodičov, ktorou

by sa rodičia dohodli na zmene bydliska maloletých. Skutočnosť, že deti aktuálne nenavštevujú otca, dosiahla matka psychologickou manipuláciou detí. Situáciu niekoľko krát riešil s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici (ďalej len „úrad práce“), ktorý navrhol, aby žiadal o výkon rozhodnutia tak, že prevzatie detí prebehne za prítomnosti polície a pracovníkov úradu práce. Toto odmietol. Matka ani deti v súčasnosti nebývajú v Y. W. E. L.. S. Č.. XXXX/XX, Y., túto nehnuteľnosť matka predala a kúpila dom v J., kam sa s deťmi nasťahovala, ich presná adresa mu nie je známa. Deti majú dokončiť školský rok v Y., kam ich vozí autom. Matka počas celého trvania striedavej starostlivosti nezákonne bez konzultácie s ním ľubovoľne menila trvalý pobyt detí často tak, že nekorešpondoval so skutočným pobytom detí. Dom, ktorý v J. kúpila, je už jej šiestym bydliskom za posledných 10 rokov. Vzdialenosť z J. na Okresný súd Malacky je viac ako dvojnásobne dlhšia ako vzdialenosť z J. na Okresný súd Senica, pričom lokalita J. spadá pod výlučnú príslušnosť Okresného súdu Senica. Počas fungovania striedavej starostlivosti matka zrealizovala niekoľko pokusov získať deti do osobnej starostlivosti, vo všetkých prípadoch bol účastníkom konania úrad práce, ktorý disponuje hlbokou znalosťou prípadu, čo považuje za rozhodujúcu skutočnosť pre určenie príslušnosti súdu, pretože v prípade postúpenia vecí Okresnému súdu Malacky časť týchto znalostí, konkrétne priama osobná skúsenosť zo stretnutí s účastníkmi konania, bude pre potreby rozhodovania súdu stratená. Poukázal na rozpor bodu 9. napadnutého uznesenia s § 112 ods. 1 CMP a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

4. K sťažnosti otca sa vyjadrila matka podaním doručeným dňa 7.8.2024 tak, že deti sa zdržujú v Y. na adrese ako je uvedená v návrhu, navštevujú školu, krúžky a lekára v Y..

5. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 6P/22/2019 - 75 zo dňa 3.10.2019 (právoplatným dňa 9.10.2019) schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9P/2/2016-190 zo dňa 15.3.2017. Z rozsudku vyplýva, že bydlisko matky bolo v danom čase : L. XXXX/XX, Y..

6. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní odo doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

13. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd; zmena bydliska maloletého z dôvodu umiestnenia maloletého v zariadení na základe rozhodnutia súdu podľa § 111 písm. l) až n) nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu.

14. Súd prvej inštancie preskúmal (§ 248 CSP) sťažnosťou napadnuté uznesenie vydané súdnym úradníkom v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 249 CSP bez nariadenia pojednávania a v zmysle § 250 ods. 1 CSP sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

15. Súd po tom, ako bolo preukázané, že sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote a oprávnenou osobou, skúmal vecnú dôvodnosť podanej sťažnosti a zistil, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď

preniesol príslušnosť na konanie vo veci samej na Okresný súd Malacky. Ako vyplýva z návrhu matky, mal. deti k otcovi nechodia, neprespávajú u neho, otec toto vo svojej sťažnosti nepoprel, len uviedol, že uvedené je výsledkom manipulácie zo strany matky. Matka teda v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. R. E. Y. S.. Matka súdu predložila pracovnú zmluvu na dobu určitú, podľa ktorej je zamestnancom Gymnázia Y. od 24.8.2023 do 31.8.2024 a tiež potvrdenia Základnej školy, Š. XXX/A, Y. o návšteve mal. R. E. Y. S. tejto školy v školskom roku 2023/2024, tiež lekárske správy o diagnostickému vyšetreniam mal. S. U. Y. E. F.. Podľa návrhu matky ako aj podľa jej vyjadrenia k sťažnosti otca bývajú deti s ňou na adrese L.. S. XXXX/XX, Y.. Otec nijakým spôsobom nepreukázal, že deti s matkou už nebývajú na adrese L.. S. XXXX/XX, Y.acky, ani skutočnosť, že s ňou bývajú v J.. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že tu došlo zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť a je v záujme mal. detí, aby vec bola prejednávaná na Okresnom súde Malacky ako súde, ktorý je mal. deťom najbližší vzhľadom na to, že centrum ich života a záujmov je práve v Malackách. Bydlisko maloletých detí je určené zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP), a to predmetným rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/22/2019 - 75 zo dňa 3.10.2019 (právoplatným dňa 9.10.2019), ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, t.j. aj do osobnej starostlivosti matky, ktorá má aj v súčasnosti (aj v čase podania návrhu matky v tejto veci) spolu s mal. deťmi bydlisko v obvode Okresného súdu Malacky, čo viedlo súd k preneseniu príslušnosti z vyššie uvedených dôvodov.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP a contrario).