

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57Tp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123206049
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123206049.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M. dňa 12.10.2023 v Bratislave

rozhodol:

Obvinená R.B.

I. Podľa § 72 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného poriadku, z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku súd berie obvinenú: R. U., narodená XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T. 1298/3, Bratislava, do väzby.

Väzba obvinenej sa začína momentom obmedzenia osobnej slobody dňa 10.10.2023 o 05.50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd väzbu obvinenej: R. U., narodená XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T. XXXX/X, Bratislava, dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

Obvinený V. D.

III. Podľa § 72 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného poriadku, z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku súd berie obvineného: V. D., narodený XX.XX.XXXX v Tabarka (Tuniská republika), bytom J. 12062/56, Bratislava, do väzby.

Väzba obvineného sa začína momentom obmedzenia osobnej slobody dňa 10.10.2023 o 04.01 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

IV. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd väzbu obvineného: V. D., narodený XX.XX.XXXX v Tabarka (Tuniská republika), bytom J. 12062/56, Bratislava, dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

odôvodnenie:

Dňa 11.10.2023 o 17.45 hodine predložil Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR návrh na vzatie obvinených R. U. a V. D., do väzby z dôvodov uvedených v ust. § 71 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava (ďalej iba „vyšetrovateľ PPZ“), pod ČVS: PPZ-175/NKA-BA1-2023 uznesením zo dňa 10.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol okrem iného osobám:

R. U. v bode I. za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.

1 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (objednávateľ) a

V. D. v bode I/ za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode II/ za prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona, a to na skutkových základoch, že
bod I.

obvinená R. U. majúca vedomosť o trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod č.k. 1T/15/2021 proti obžalovanému K. A. (s prezývkou „A.“) najmä vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v ktorej sú zároveň aj ďalšie osoby obžalované aj z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa §13 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iných (ďalej len v kmeňovej veci) v presne nezistený čas a presne nezisteným spôsobom požiadala obvineného V. D. (s prezývkou O.) aby ovplyvnil poškodeného W. K. ako svedka v kmeňovej veci a aj v prípade trestnej veci vedenej na 2. oddelení vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS:PPZ-270/NKA-BA2-2022 pre zločin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa ustanovenia § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v ktorom konaní sa W. K. priznal, že z dôvodu obavy o svoj život a zdravie zmenil výpoveď v trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod č.k. 1T/15/2021 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa §144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa §13 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, v ktorom konaní vystupuje osoba K. A. ako osoba s prezývkou „A.“ ako osoba obžalovaného, pričom obvinený V. D. dňa 04.08.2023 v čase medzi 22:36 a 22:50 pred ubytovňou EURO 2000 na adrese Za stanicou 5 v Bratislave, spoločne s obvinenými S. W., K. N., A. H. a ďalšími presne nestotožnenými osobami použili násilie proti poškodenému W. K.ovi násilie, a to tým spôsobom, že na poškodeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Bratislava - Ružinov II, ktorý pracuje ako taxikár, a ktorý sedel v motorovom vozidle zn. Škoda Rapid bielej farby EČV: D na mieste vodiča a týmto vozidlom sa pohol smerom na odjazd z miesta státiť, najskôr na neho zakričal obvinený V. D. so slovami „Habibi, tu chcú taxík!“, pričom obvinený V. D. spolu s ďalšími spoluobvinenými sa rozostavili okolo taxíka k otvoreným oknám ako na strane vodiča tak na strane spolujazdca, pričom obvinený V. D. spoločne s obvineným S. W. sa postavili k oknu vozidla na stranu vodiča a obvinení K. N. a A. H. sa postavili k vozidlu na stranu spolujazdca kde K. N. povedal poškodenému „Ži a nechaj žiť“ ako aj začali poškodenému hovoriť, že čo má za problém, na čo sa ich poškodený opýtal či chce ten taxík alebo nie, a následne obvinený V. D. začal na poškodeného hovoriť niečo v štýle, že rieši drogy a následne udrel poškodeného cez otvorené okno do oblasti hlavy, na čo chcel poškodený vystúpiť z vozidla, avšak hneď na to ho začali päťami udierať obvinení K. N. a A. H. cez otvorené okno zo strany spolujazdca, pričom obvinený V. D. povedal poškodenému „tu máš odkaz od A.ho“, na čo mu dal aj obvinený V. D. tri alebo štyri rany, následne sa však poškodený pohol s vozidlom preč, následkom čoho boli poškodenému podľa lekárskej správy spôsobené na hlave početné viaceré exkoriácie frontálne vpravo s diagnózou povrchové poranenia vlasatej kože hlavy- odreniny, ktoré si však nevyžadovali liečbu, čím takto si obvinená R. U. objednala u obvineného V. D. aby v úmysle pôsobiť na W. K., ktorý vystupuje ako svedok v trestnom konaní a zároveň obvinení S. W., K. N., A. H. na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného W.ho K., pričom mu boli spôsobené zranenia, ktoré si nevyžadovali liečbu,

bod II.

dňa 31.08.2023 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách na parkovisku pri predajni Billa nachádzajúcej sa na ul. Kazanská č. 6 v Bratislave obvinený V. D. (prezývaný „O.“) spolu s doposiaľ presne nezisteným páchatelom vystupujúcim ako „Michal“ a ďalšími dvoma nestotožnenými páchatelmi, po vzájomnej slovnej potýčke medzi poškodeným W. K.om, napadli poškodeného W. K., a to tým spôsobom, že ako poškodený W. K. sedel v motorovom vozidle zn. Škoda Rapid bielej farby EČV: D na mieste vodiča, pristúpil V. D. spolu s ďalšou osobou vystupujúcou pod menom K. k vozidlu a začali cez otvorené okno fyzicky atakovať poškodeného W. K. boxerskými údermi, pričom V. D. povedal poškodenému slová „policajtov na mňa budeš posielat?“, pričom V. D. mal vedomosť o tom, že poškodený W. K. má vypovedať v konaní napadnutia pred ubytovňou EURO 2000, ktoré je vedené na 1. oddelení vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry P PZ pod ČVS:PPZ-175/NKA-BA1-2023, pričom poškodenému W. K.ovi neboli spôsobené zranenia.

Po preskúmaní spisového materiálu a po výsluchu oboch obvinených sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že u oboch obvinených - R. U. a V. D. sú dané dôvody väzby a to podľa § 71 ods. 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia je potvrdzovaná najmä výpoveďou svedka-poškodeného W. K., ktoré je v obsahovom súlade s kamerovým záznamom, ale aj so záznamami rozhovorov medzi K.om A.m a obv. U. (skutok v bode I.), ktoré sú v prepise aj zachytené v predloženom spisovom materiáli. Ani samotný obv. V. D. nepoprel účasť pri oboch skutkoch, avšak svoje konanie popisuje inak, de facto bagatelizuje.

Obvinená R. U. poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, a pred vyšetrovateľom PZ a zhodne aj pred sudkyňou pre prípravné konanie uviedla, že zo strany W. K. je krivo obvinená. Taktiež sa vyjadrila k jednotlivým v konaní vystupujúcim osobám, pričom K.a A. označila za kamaráta, ktorému sa stará o psa a ktorý ma zhodné meno ako je prezývka K.a A. - „A.“. K W.mu K.ovi uviedla, že sa poznajú a sám jej počas jazdy taxíkom reagujúc na meno „A.“ povedal, že sa pozná s K.om A.m. Konflikt nemajú žiadny a označila ho za hlupáka, čo sa bojí K.a A.. Obvineného D. nepozná. Potvrdila svoje vyjadrenia v rozhovore s K.om A.m, s ktorým skypovala, že povedala zopár hlúposti v telefonáte s ním. Je pravda, že povedala, keď sa dozvedela, že W. K. je na neho svedkom a to hlavným, že by si zaslužil dostať bitku. Doslova uviedla a to ako človek, ktorý je na pervitíne s takými silnými rečami: „Áno? Hlavný svedok na teba, tak by si zaslužil na piču“. Tvrdí, že to boli len kecy, že je na jeho strane. Nebojí sa K.a A., nebojí sa ani W.ho, ale už ho nechce ani vidieť, neviem čo môže od neho vyjsť. Ďalej prehlásila, že jej nikto nenakázal, aby takéto niečo tzv. objednala na W.ho. Myslí si, že je to len výmysel z jeho hlavy a videl ju v tom taxíku so psom, ktorého oslovila A. a vtedy spozornel a zistil, že sa pozná s „A.m“, pričom on sám jej povedal, že v tej veci je jeho hlavný svedok.

Obvinený V. D. poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, avšak potvrdil, že sa pri nich zúčastnil, ale priebeh opísal odlišne ako je uvedený v skutkovej vete. K K. A. uviedol, že možno ho pozná z rokov 2018 až 2022, kedy bol s viacerými osobami s menom „K.“ v ÚVTOS Hrnčiarove. Obvinenú R. U. nepozná a W.ho K. označil za agresívneho a nebezpečného človeka. Pred sudkyňou pre prípravné konanie zotrval na výpovedi pred vyšetrovateľom PZ. Oľutoval čo sa stalo. Ten chalan - „ten“ W. mu nadával do očí na jeho osobu, na jeho vieru, na jeho matku kvôli kľúčom, ktoré dal obvinený kolegyni K. a nepamätal si to.

Čo sa týka bodu 1), R. U. nepozná, nikdy ju nevidel. Celý problém čo bol, bol len kvôli kľúčom, ktoré K. zabudla dať na skriňu, kde bývajú a W. zúril a veľmi kričal o 9 večer. Spoluobvineného S.a W.a, K.a N.a a A.a H.a osobne nepozná, to W. na nich kričal, že „cigani vyjebaní“, sú to Záhoráci, naozaj ich nepozná, len tam boli ubytovaní na 3 alebo 4 dni, lebo tam pracovali na stavbe. Obvinený nič nepočul, čo mal kto z nich povedať, oni prišli najedovaní na neho, lebo im povedal cigani vyjebaní. Obvinený pozná W.ho (K.), nakoľko s ním dva dni žil v izbe na ubytovni. Mali spolu konflikty kvôli izbe a spolunaživaníu, a preto ho šéf dal do inej izby. Bolo to cca pred tromi mesiacmi.

Je pravdou, že sa W.ho bojí, lebo nie je normálny, je agresívny, a stále mu nadáva. Nadáva aj ľuďom v ubytovni, všetkým nadáva aj jeho šéfovi X.. W. fetuje veľa a to pervitín. Opakoval, že ľutuje ten problém, ktorý sa stal s W.m, to výtržníctvo pri ubytovni s tými kľúčmi. Zotrval na tom, že nepozná R. U., nehovoril s ňou, ani telefonicky ani cez inú osobu.

Podľa §71 ods. 1 Trestného poriadku (Dôvody väzby) obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mařit objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

K väzobným dôvodom.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u oboch obvinených.

Podľa doposiaľ zistených skutočností, obvinená R. U. je osobou, ktorá je bez stáleho zamestnania, ako aj bez pravidelného príjmu. Obvinená podľa jej vlastnej výpovede, ako aj podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne nemá stály trvalý pracovný pomer a zárobkovú činnosť vykonáva len brigádne. Rovnako z jej výsluchu ako obvinenej, ale aj na základe vykonanej operatívno-pátracej činnosti bolo zistené, že nemá stály pobyt, kde by sa trvalo zdržiavala, pričom svoj pobyt strieda. Rovnako nemá vytvorené rodinné zázemie (blízke osoby, životný partner a pod.), kde by sa mohla trvalejšie zdržiavať. Menovaná taktiež často mení telefónne čísla. Uvádzaná adresa na doručovanie písomností je adresou, kde má trvalý pobyt jej matka, avšak ani tu sa nezdržiava. Taktiež bolo zistené, že obvinená R. U. má 13 ročné dieťa, o ktoré sa nestará. S poukazom na zistené skutočnosti je možné konštatovať, že obv. U. je ťažko dosiahnuteľná a vzhľadom na jej spôsob života ako drogovu závislej osoby s trestnou minulosťou (20x súdne trestaná) je nutné vyvodiť odôvodnený predpoklad, že táto osoba sa v prípade prepustenia so zadržania bude vyhýbať trestnému konaniu a bude nedosiahnuteľná pre OČTK a súd.

Obvinený V. D. je štátnym príslušníkom Tuniskej republiky, ktorý má na Slovensku prihlásený pobyt. Podľa údajov zo Sociálnej poisťovne má trvalý pracovný pomer v ubytovni EURO 2000 na adrese Za stanicou 5 v Bratislave, kde robí nočného vrátnika (recepčného) a kde má k dispozícii jednu izbu, avšak trvalý pobyt na území Slovenskej republiky táto osoba nemá. Z registra trestov je zrejmé, že obvinený V. D. bol dňa 03.02.2023 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s podmienkou v trvaní 4 roky. Vzhľadom k tomu, že obvinený V. D. nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, je cudzím štátnym príslušníkom a zároveň sa dopustil skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, je dôvodný predpoklad, že v prípade jeho prepustenia zo zadržania, tento ujde alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, teda bude nedosiahnuteľný pre OČTK a súd.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u oboch obvinených.

Na základe zadokumentovaných dôkazov k osobe obvinenej R. U., a to najmä vzhľadom na jej predchádzajúcu trestnú minulosť, kde ako vyplýva z registra trestov má vykázaných 20 záznamov, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, ako aj dva krát bola odsúdená pre drogové prečiny. V systéme AVÍZO má vykázaných 27 záznamov.

Súd súhlasne argumentuje ako prokurátor, že u obvinenej bolo preukázané, že má nestály príjem, pričom táto osoba je drogovu závislá, deklarujúca súčasnú abstinenciu, a zároveň z toho hľadiska, že na základe rozhodnutí súdov je na ročnej báze (najmä od roku 2019) riešená v rámci trestno-právneho konania je dôvodný predpoklad, že obvinená bude v prípade prepustenia zo zadržania aj naďalej pokračovať v trestnej činnosti, pretože táto sa stala neoddeliteľnou súčasťou jej života.

Na základe zabezpečených informácií k osobe obvinenej V. D. a najmä zistení z jeho registra trestov, kedy skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie v tomto konaní sa dopustil v podmienenom prepustení, pričom zároveň skutok pre ktorý bol podmienene prepustený je násilného charakteru (týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona), tak, ako aj skutky pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie má taktiež násilný charakter, je dôvodný predpoklad a odôvodnená obava, že takto bude naďalej pokračovať v trestnej činnosti.

Pre úplnosť súd konštatuje, že v prípade väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti (napr. Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 348/2016 a I. ÚS 162/2016). Naopak postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Zmyslom preventívnej väzby je zaistiť osobu obvinenej, u ktorej existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Uvedený väzobný dôvod je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je jednak predchádzanie trestnej činnosti, ale i ochrana spoločnosti (z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. marca 2012, sp. zn. 5 Tost 7/2012). To znamená, že ochrana práv fyzických a právnických osôb presahuje najmä pri tzv. preventívnej väzbe rámec stíhania obvinenej za skutok, ktorý je predmetom dotknutého konania (R 100/2018). Pritom platí, že podľa ustálenej súdnej praxe pri rozhodovaní o väzbe, môže súd riziko konania obvinenej predpokladaného v jednotlivých ustanoveniach § 71 odsek 1 Trestného poriadku len odhadovať, resp. prognózovať a dokonca ani nie je nevyhnutné potrebné, aby zo strany obvinenej k takému konaniu už došlo, inak by väzba strácala preventívny a zabezpečovací charakter (II. ÚS 67/2013).

V súčasnej dobe a najmä s prihliadnutím na počiatkové štádium vyšetrovania, kedy neboli po vznesení obvinenia vypočutí jednotliví svedkovia a napokon ani všetci obvinení, neprichádza do úvahy nahradenie väzby obvinených miernejšími prostriedkami v zmysle Trestného poriadku. Rovnako s poukazom na charakter trestnej činnosti, ktorá sa obvineným kladie za vinu, ale aj samotné osobnosti obvinených, je iluzórne sa domnievať, že by ich nahradenie väzby odradilo od skrývania sa, či pokračovania. Súd

na tomto mieste konštatuje, že dohľad probačného a mediačného úradníka je neadekvátnou náhradou väzby u oboch obvinených, pričom v danom prípade prevážil záujem štátu nad právami jednotlivca, tak ako už bolo vyššie uvedené.

K nevyhoveniu návrhu pre dôvod tzv. „kolúznej“ väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku u oboch obvinených.

Prokurátor u oboch obvinených navrhoval aj dôvod tzv. kolúznej väzby, nakoľko ako uvádza, aj keď vzhľadom na charakter trestného činu (skutok v bode L), pre ktorý bolo obvinenej R. U. vznesené obvinenie, a to za objednávku ovplyvnenia svedka v už prebiehajúcom trestnom konaní síce ako samotné nezakladá dôvody kolúzneho konania, avšak skutočnosť, že obvinená si pred svojim zadržaním dala svoj telefón, ktorý následne vydala do trestného konania do továrenských nastavení, čo vyplýva aj z jej výsluchu, čím takto vymazala jeho obsah, čo už zakladá dôvody kolúzneho konania, a to najmä z toho, že takto marila dôkaz, ktorý môže dopomôcť k objasneniu alebo vyšetreniu veci, tak mal za to, že ponechaním obvinenej R. U. na slobode by mohlo prísť k mareniu dôkazov, a tým by takto mohla mariť objasňovanie skutočností, závažných pre toto trestné konanie.

Ďalej prokurátor uvádza, že zo zabezpečeného dôkazu, a to z výpovede svedka I. C. vyplýva odpoveď na otázku, či ho niekto pred výsluchom ovplyvňoval k tomu, ako má pred vyšetrovateľom vypovedať, že mu obvinený V. D. povedal, aby si dával pozor na slová. Samotný svedok I. C. vo svojej výpovedi uviedol skutočnosť, že obvinený V. D. mal vedomosť o tom, že ide vypovedať na políciu. Už samotné takéto konanie zakladá kolúzny dôvod väzby, pričom je možné aj pre kolúzne konanie vychádzať zo skutkov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, čo samotný kolúzny dôvod väzby umocňuje, keďže obvinený V. D. použil násilie na to, aby ovplyvňoval výpoveď svedka v inom trestnom konaní, teda o to väčšia je pravdepodobnosť, že tak učiní aj vo vlastnom trestnom konaní.

Súd konštatuje, že predmetný kolúzny dôvod u oboch obvinených nevzhladol. Ak k dôvodnosti „kolúznej“ väzby sa nevyžaduje preukázanie dokonaného „kolúzneho“ konania obvineného, ale postačuje preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť rozumovú (dôvodnú) obavu, že obvinený by sa s veľkou pravdepodobnosťou mohol v prípade prepustenia na slobodu dopustiť konania „kolúznej“ povahy, na tomto mieste je nutné oponovať návrhu prokurátora, že v danom prípade, aj vzhľadom na okolnosti prípadu a skutočnosti doteraz zadokumentované vo vyšetrovacom spise a to príkladom uvádzajúc - nastavenie telefónu obv. U. do továrenských nastavení, tvrdenie svedka C. o slovách obv. D. či sv. K., je v danom štádiu konania nutné konštatovať, že ide len o možnú pravdepodobnosť.

Faktom je, že ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nevymedzuje dôvody „kolúznej“ väzby taxatívnym spôsobom, keďže na naplnenie dôvodov tejto väzby sa vyžaduje buď pôsobenie na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených, alebo iné marenie objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie. Dôvodom kolúznej väzby nemusia byť len tie skutočnosti, že obvinený pôsobil na konkrétnych svedkov, ale môžu nimi byť aj iné skutočnosti a iné marenia skutočností závažných pre trestné stíhanie. Trestný poriadok teda podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej buď z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností. Medzi takéto skutočnosti podľa prokurátora môže patriť aj vymazanie si mobilného telefónu, ako to urobila obv. U., ale aj upozornenie svedka, aby volil správne slová, ako to mal uviesť obv. D. svedkovi C.vi.

Súd však aj po výsluchu oboch obvinených nevzhladol reálnu obavu z pôsobenia na spoluobžalovaných, svedkov tak, ako to má na mysli ustálená súdna prax. Ide o jeden z najzávažnejších zásahov do ľudských práv už pri obmedzení osobnej slobody pri väzobnom konaní na nevyhnutý čas. V danom prípade nebolo inými podpornými dôkazmi preukázane, že konanie obv. U., keď vymazala svoj mobilný telefón jeho nastavením do továrenského, ktoré konanie obvinená prezentuje ako unáhlené konanie v obave pred policajtami v momente, keď mala u seba omamné látky - „naloženú fajku s trávou“, bolo konaním, ktoré marí skutočnosti závažné pre trestné stíhanie a teda indikujúce kolúzny dôvod väzby. Rovnako tak nebolo potvrdené tvrdenie svedka C. o slovách obv. D., či tvrdenie sv. K..

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto rozhodol o vzatí obvinených R. U. a V. D. do väzby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodov väzobných v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), písm., c) Tr. por. s tým, že väzba u R. U. začína plynúť dňom 10.10.2023 v čase o 05.50 hod. a u obvineného V. D. začína plynúť dňom 10.10.2023 v čase o 04.01 hod. teda momentom obmedzenia ich osobnej slobody a bude sa vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch
dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom podpísaného

pracovních dní odo
súdu na Krajský súd v Bratislave.