

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217860
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811217860.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., V. XXX/X, proti odporkyni T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., O. XXX/X, zast. JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho č. 6, o vydanie hnutel'ného majetku a iné, na odvolanie navrhovateľa proti výroku o náhrade trov uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. júna 2012, č. k. 6C/164/2011-41, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. júna 2012, č. k. 6C/164/2011-41, bolo rozhodnuté tak, že súd konanie zastavuje, navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania v sume 217,76 eur na účet JUDr. Gabriela Olšovského, advokáta so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 442,37 eur, zaplatený na účet súdu prostredníctvom Daňového úradu v Prievidzi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni vydania hnutel'ných vecí, zaplataenia peňažnej náhrady v sume 2.000 eur, zaplataenia finančných investícií, ktoré vynaložil do nehnuteľnosti odporkyne v rozsahu zhodnotenia jej nehnuteľnosti a zaplataenia sumy 555,60 eur, ktorá predstavuje úhradu celkových trov v konaniach pod sp. zn. 8C/121/2009 a 8C/53/2010. Písomným podaním zo dňa 17.05.2012, doručeným súdu dňa 18.05.2012, navrhovateľ vzal podaný návrh bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť a žiadal vrátiť súdny poplatok.

Okresný súd poukázal na znenie § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. Uviedol, že dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania a preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný. Na základe uvedených skutočností a citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. okresný súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s podaným návrhom, konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Späťvzatím návrhu voči odporkyni navrhovateľ zavinil po procesnej stránke zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporkyne trovy konania. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na

začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Dňa 05.06.2012 právny zástupca odporkyne vyčíslil trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 101,25 eur, (prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z v platnom znení), 2 krát režijný paušál v sume 7,63 eur (platný pre rok 2012). Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 217,76 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy konania odporkyne v sume 217,76 eur je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnomu zástupcovi odporkyne.

Okresný súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 449 eur navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý krátil v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona o 6,63 eur mu sumu 442,37 eur. Poplatok bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Prievidza, príslušného podľa trvalého pobytu poplatníka - navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb.).

Proti výroku tohto uznesenia o náhrade trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ. V dôvodoch odvolania uviedol, že navrhovateľka v konaniach, vedených na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/121/2009 a 8C/53/2010, vedome a úmyselne uviedla súd do omylu v tom, že je vdovou a že je sociálne slabou osobou. Napriek tomu, že v konaní pred Okresným súdom Prievidza uviedla, že nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, bola jej v roku 2010 táto dávka vyplácaná. Odporkyňa uviedla do omylu aj Sociálnu poisťovňu. Navrhovateľ má naďalej za to, že jeho návrh v predmetnej veci je pravdivý, ale ako laik nemal vedomosť o premlčacej dobe a z toho dôvodu vzal návrh späť. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v časti náhrady trov konania tak, že navrhovateľke neprizná nárok na náhradu trov konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania výroku uznesenia o trovách konania odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu v spisovom materiáli, vec správne právne posúdil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že okresný súd v danom prípade správne a v súlade s ustanovením § 96 O.s.p. zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa bez uvedenia dôvodu. Okresný súd preto postupoval správne, ak v súvislosti s rozhodovaním o trovách v danom prípade aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže aj podľa právneho názoru odvolacieho súdu navrhovateľ zavinil po procesnej stránke zastavenie konania.

Pokiaľ odporca v podanom odvolaní poukazoval na to, že odporkyňa mala uvádzať nepravdivé údaje o svojej sociálnej situácii súdu v iných konaniach a Sociálnej poisťovni, ani prípadná pravdivosť týchto tvrdení nemá právny význam vo vzťahu k rozhodovaniu o náhrade trov v tomto konaní, teda na správnosť záverov okresného súdu v napadnutom uznesení. Za právne nevýznamnú okolnosť považoval odvolací súd aj tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, podľa ktorého vzal späť návrh na začatie konania z dôvodu, že „nemal vedomosť o premlčacej dobe“. Táto okolnosť nič nemení na skutočnosti, že navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Odvolací súd poukazuje na to, že odporkyňa vzniesla v konaní námietku premlčania nároku, uplatneného navrhovateľom, ako obranu proti návrhu navrhovateľa a z toho dôvodu nie je možné považovať túto obranu odporkyne za správanie sa odporcu v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania je vecne správny, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 137 a § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže v odvolacom konaní úspešnej odporkyni preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd jej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .