

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010386
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému Š. O., vednej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 12. 10. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. O., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom C. č. XXX,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

dňa 17. 11. 2022 v čase o 14:30 hod. na ulici H. v obci R. pri predajni Coop Jednota, po predchádzajúcom požití omamných a psychotropných látok, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, s evidenčným číslom I., a to konkrétne pod vplyvom metamfetamínu s koncentráciou v krvi v množstve 243 ng/ml, amfetamínu v krvi v množstve 69 ng/ml, delta-9-tetrahydrokanabinol v krvi množstve 7 ng/ml a koncentrácia 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylová kyselina v krvi množstve 404 ng/ml, ktorý stav jednoznačne vylučoval jeho spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne, jednalo sa o hranicu absolútnej a nepochybniteľnej nespôsobilosti viesť motorové vozidlo, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

T E D A

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Č Í M S P Á C H A L :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 29. 03. 2023 obžalobu pod sp. zn. X N. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 28. 03. 2023 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podala v zákonnej lehote okresná prokuratúra Galanta odpor. Súd preto nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonal dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného Š. O. (č. I. 154) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom na prvé tri odsúdenia sa neprihliada z dôvodu ich zahľadania, a to nasledovne:

- Okresný súd Bratislava 5; rozsudok 06. 11. 2014; spis. značka 7T/100/2014; právoplatnosť 06. 11. 2014; § 172/1d Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zrušený
- Okresný súd Galanta; rozsudok 22. 07. 2015; spis. značka 1T/36/2010; právoplatnosť 22. 07. 2015; § 172/1d zločin; § 348/1d prečin; § 344/1d zločin Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 15. 08. 2015; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava 5, 06. 11. 2014, spisová značka 7T/100/14 bol zrušený.

Podľa údajov centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 155-159), obžalovaný bol v období od decembra 2018 priestupkovo riešený 18-krát, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy (nerešpektovanie dopravného značenia, prekročenie rýchlosti, nerešpektovanie dopravného značenia, jazda bez povinných platných dokladov potrebných pre vedenie vozidla, nevyhovujúci technický stav motorového vozidla, porušenie zákazu zastavenia). Všetky tieto priestupky boli vyriešené napomenutím a blokovými pokutami v rozmedzí od 10,- eur do 100,- eur.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného (č. I. 106-119) vyplynulo, že obžalovaný viackrát porušil povinnosti vodiča, evidovaných má až 40 záznamov o priestupkoch v cestnej premávke. Opakovane mu boli mu uložené aj zákazy činnosti viesť motorové vozidlá, konkrétne Okresným dopravným inšpektorátom v Šali pod č. V.-XXX/DI-I.-XXXX mu bol dňa 30. 05. 2007 uložený zákaz činnosti na 2 mesiace a pokuta 5000,- Sk a Okresným dopravným inšpektorátom v Šali pod č. V.-XXX/DI-I.-XXXX mu bol dňa 11. 03. 2009 uložený zákaz činnosti na 12 mesiacov a pokuta 232,- eur. Takisto má evidovaný aj trestný čin v cestnej premávke, za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/36/2010 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ a spolu s ním za zločiny nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest obžalovaný vykonal 15. 08. 2015. Okrem toho mu bol uložený aj trest zákazu činnosti zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Zo správ Obce C. o povesti obžalovaného (č. I. 125) vyplynulo, že obžalovaný je k trvalému pobytu prihlásený v Obci C., kde sa aj zdržiava. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Je podozrenie, že požíva omamné a psychotropné látky, pričom obec má vedomosť aj o tom, že obžalovaný jazdí neprispôsobivo na motorovom vozidlo a štvorkolke po obci, kde svojimi neprimerane rýchlymi jazdami

ohrozoval bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Obžalovaný je zamestnaný, slobodný, o svoju rodinu sa stará podľa svojich možností a schopností. V obci nemá dobrú povesť, do verejnoprospešných činností sa nezapája, voči spoluobčanom sa správa slušne.

Zo správy o povesti zamestnávateľa obžalovaného - spoločnosti DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o. (č. I. 126) vyplýva, obžalovaný vykonáva svoju prácu zodpovedne, vystupuje ako soba bezproblémová, nebolo u neho zistené požitie zakázaných látok ako sú drogy či alkohol. Súčasťou jeho náplne práce je vedenie vysokozdvížneho vozíka. V areáli spoločnosti nemal žiadne porušenia interných predpisov.

Podľa znaleckého posudku MUDr. K. B., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. posudku 11/2023 zo dňa 27. 02. 2023 (č. I. 45-57), obžalovaný bol v čase spáchania trestného činu závislý na omamných a psychotropných látkach, znalec u neho objektivizoval v uvedenom čase syndróm závislosti od kanabidoidov a stimulancií. Podľa údajov zistených pri jeho aktuálnom znaleckom vyšetrení, obžalovaný nie je pravidelným konzumentom ilegálnych omamných a psychotropných látok a znalec u neho neodporúča nariadiť ochranné protidrogové liečenie.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to že svoj čin oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Prirážajúcou okolnosťou u obžalovaného je, že v minulosti už bol za trestné činy odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Súd teda pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a a § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý za prejednávaný prečin ustanovuje trestnú sadzbu až na jeden rok.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá opakovane pácha jednak trestnú činnosť a jednak množstvo priestupkov na úseku cestnej dopravy. Za posledné dve odsúdenia boli obžalovanému (v oboch prípadoch išlo okrem iného o zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona) uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom výrok o treste Okresného súdu Bratislava 5 bol zrušený z dôvodu ukladania súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/36/2010. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 15. 08. 2015, kedy bol prepustený na slobodu. Obžalovaný bol doposiaľ až 40-krát priestupkovo riešený na úseku cestnej dopravy, pričom uložené peňažné pokuty v priestupkom konaní, nemali na jeho správanie žiadny výchovný vplyv a takisto očividne ani výkon predošlého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu, po dôkladnom zvážení doterajšieho spôsobu života obžalovaného, preto súd v tomto prípade neuvažoval u obžalovaného o uložení akéhokoľvek alternatívneho trestu (a to aj napriek tomu, že v trestnom rozkaze k takému kroku pristúpil, avšak podaním odporu a prednesením obžaloby sa trestný rozkaz zrušil, teda ako by nikdy nebol vydaný, preto súd nie je viazaný trestom, ktorý bol v ňom uložený), ktorý by zjavne u neho nemal žiadny prevýchovný a nápravný účel, nakoľko obžalovaný dlhodobo nerešpektuje žiadne autoritatívne rozhodnutie štátnych orgánov a v pokračovaní porušovania predpisov neustále pokračuje, čím ohrozuje nielen svoje zdravie ale aj zdravie, životy a majetok ostatných. Obžalovaný nepožíva dobrú povesť ani v obci C., kde dlhodobo žije a je známy ako osoba, ktorá požíva omamné a psychotropné látky, ktorá svojimi neprimerane rýchlymi jazdami ohrozuje bezpečnosť cestnej premávky. Z uvedených dôvodov mu preto súd vymeral nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, čo je v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo by mohol byť pre obžalovaného primeraný čas, za ktorý by mohol vo výkone trestu prehodnotiť svoje doterajšie správanie a nadobudnúť vnútorné presvedčenie, že spôsob jeho doterajšieho života, kedy ohrozoval jednak svoje zdravie, život a majetok, ale najmä zdravie, život a majetok iných, nie je správny. Takisto súd pri výmere trestu zohľadnil množstvo užitej návykovej látky, ktoré podľa znaleckého posudku nebolo zanedbateľné.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/36/2010).

Súd obžalovanému v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pretože sa trestného činu dopustil ako vodič motorového vozidla. V tomto prípade mu vymeral trest v trvaní 30 mesiacov, nakoľko predošlý 2-ročný trest zákazu činnosti ani zákazy činností uložené mu v rámci správneho konania, nevedli k náprave obžalovaného ako vodiča. Nadôvažok tým bude splnený aj účel ochrany spoločnosti pred prípadným opakovaným ohrozovaním spoluobčanov zo strany obžalovaného.

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste, a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.