

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010408
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 24.7.2012 v trestnej veci proti obž. W. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný W. P.V., R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., B.. T. Č.. X B. K. P.

uznáva sa za vinného, že

dňa 15.02.2012 v čase okolo 00.15 h, v Martine, na ulici V. P. T. Č.. X, v Hypermarkete T., schoval si do bundy 2 ks fliaš alkoholu zn. Metaxa, v celkovej hodnote 45,80 Eur, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, následne bol zadržaný pracovníčkou SBS, tovar mu bol odňatý a vrátený nepoškodený ku ďalšiemu predaju;

- obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 09.02.2012 postihnutý príslušníkmi KR PZ Žilina v blokovom konaní pokutou vo výške 10,-Eur, evid. č. bloku O. XXXXXX, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 16.3.2012 na tunajšom súde obžalobu na obv. W. P. pod sp. zn. 2 Pv 95/12 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného W. P. ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný W. P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin -prečin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný W. P. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu činu priznal a uznal svoju vinu. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., táto bola konaním obžalovaného naplnená, keďže dňa 15.2.2012 v čase okolo 00.15 hod. v H. T. K. odcudzil 2 fľaše alkoholu zn. Metaxa, v celkovej hodnote 45,80 Eur, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a následne bol zadržaný pracovníčkou SBS. Teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Jednalo sa o sankciu - blokovú pokutu vo výške 10,-Eur, ktorá mu bola uložená dňa 9.2.2012 príslušníkmi KR PZ Žilina, evidenčné číslo bloku O. XXXXXX, a to za priestupok proti majetku - drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu

páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovaného, súd mal preukázané, že obžalovaný W. P. bol doposiaľ 7 - krát súdne trestaný, a to za rôznu majetkovú, i násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martine sp. zn. 13 T 106/2008 zo dňa 7.10.2008, právoplatným 7.10.2008 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd u obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., na druhej strane mu priťažujú predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby obžalovaného dospel k záveru, že na jeho prevýchovu je nutné pôsobiť represívne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by zjavne nevedol k dosiahnutiu účelu. Súd preto obžalovanému vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V Martine, dňa 24.7.2012

JUDr. Jozef Medved'
samosudca