

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6P/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205536  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612205536.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci starostlivosti o nesvojprávnu S. G., J.. XX. XX. XXXX, G. X. S., J. X. M. XXXX/X, zastúpenú Q. S. K., J.. XX. XX. XXXX, G. X. S., E. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu uzavretú dňa 01. 06. 2012 opatrovníčkou S. K. v mene nesvojprávnej S. G., V.. G., J.. XX. XX. XXXX, na Notárskom úrade JUDr. Viery Hamorskej, v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4D/82/2012, D not 55/2012, po poručiteľke E. G.Q., V.. X., L. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na podnet notárky JUDr. Viery Hamorskej začal tunajší súd uznesením 6P/41/2012-7 zo dňa 14. 06. 2012, konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávnej S. G..

Na základe oznámenia o úmrtí E. G., V.. X., J.. XX. XX. XXXX, L. XX. XX. XXXX, uznesením 4D/82/2012-4 zo dňa 24. 02. 2012 tunajší súd začal dedičské konanie. Úkonmi súdneho komisára bola dňa 24. 02. 2012 poverená notárka JUDr. Viera Hamorská, ktorá dňa 23. 03. 2012 spísala s manželom nebohej A. G. zápisnicu o predbežnom vyšetrení. Následne sa uskutočnilo u notárky pojednávanie dňa 01. 06. 2012, na ktorom dedičia uzavreli dedičskú dohodu. Jednou z dedičiek po poručiteľke E. G. je nesvojprávna S. G., ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony celkom rozsudkom tunajšieho súdu 3Ps/11/2006-31 zo dňa 12. 03. 2007. Uznesením tunajšieho súdu 3P/49/2011 došlo k zmene v osobe opatrovníka a za opatrovníčku nesvojprávnej S. G. bola ustanovená jej dcéra S. K., ktorá na notárskom úrade dňa 01. 06. 2012 uzavrela dedičskú dohodu v mene dedičky nesvojprávnej S. G..

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O. s. p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.  
Pre opatrovnícke konania platia podľa § 193 O. s. p. ustanovenia § 176 - 180 obdobne.

Vzhľadom k tomu, že dedičskú dohodu za nesvojprávnu S. G. uzatvorila jej opatrovníčka S. K. súd skúmal, či táto dedičská dohoda je v záujme nesvojprávnej.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že poručiteľka E. G. nezanechala závet, a potom dedia dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine a to manžel poručiteľky A. G., J.. XX. XX. XXXX a všetky deti poručiteľky.

Do zápisnice o predbežnom vyšetrení však manžel poručiťky A. G. uviedol iba žijúce deti poručiťky a to S. X., A. G., S. G., S. G., H. Č., H. G. M. F. G.. Vypočítaním opatrovníčky S. K. a spisom tunajšieho súdu 7D/1037/2002 však bolo zistené, že okrem týchto detí mala poručiťka ešte dcéru K. G., V. G., J. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela XX. XX. XXXX a po nej zostali tri deti S. K., J. XX. XX. XXXX, G. X. S., W. Š.Á., S. Č., J. XX. XX. XXXX, G. X. S., E. XXXX/XX M. Z. G., J. K. XX. XX. XXXX, G. X. S., E.. Toto dedičské konanie bolo zastavené uznesením 7D/1037/2002-9 zo dňa 26. 03. 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 04. 2003 z dôvodu, že poručiťka K. G. zomrela ako nemajetná.

Podľa § 473 Občianskeho zákonníka,

1) V prvej skupine dedia poručiťove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

2) Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

V dedičskom konaní po poručiťke E.X. G.Ž., L. XX. XX. XXXX, bol nedostatočne zistený okruh dedičov, pretože aj keď dcéra poručiťky K. G. nededí, lebo v čase smrti svojej matky nežila, v zmysle § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka dedia jej zákonný dedičský podiel jej deti. Vzhľadom k tomu, že účastníkmi dedičského konania po poručiťke E. G. neboli všetci dedičia, uzavretá dedičská dohoda je v rozpore so zákonom, a preto súd dedičskú dohodu neschválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.