

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204630
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7221204630.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., právne zastúpená: PIHORŇA, LENÁRT, JAŠŠO s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 50 453 785, proti žalovanému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XX, XXX XX F. B., právne zastúpený: JUDr. Adrián Fabian, advokát so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 6 572,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C 37/2022-140 zo dňa 02.05.2023 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**
- II. Žalobkyni **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom 17C 37/2022-140 zo dňa 02.05.2023 rozhodol tak, že

I. **Z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 1 572 EUR.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 3 000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 572 EUR od 11.04.2021 do 20.10.2022 a zo sumy 3 000 EUR od 11.04.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobkyňa **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 39,14 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný včas odvolanie. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí so stanoviskom súdu, že je preukázané, že žalobkyňa osobne vložila na účet žalovaného prostredníctvom zariadenia vkladomat sumu 3.550,-€, ktorá následne mala byť použitá na zaplatenia akontácie motorového vozidla, a že časť tejto sumy vo výške 3.000,-€ pochádzala z pôžičky od matky žalobkyne. Súd k tomuto záveru dospel na základe výpovedí rodinných príslušníkov žalobkyne, poznámok matky žalobkyne o splácaní údajnej pôžičky (nejde o výpis z pôžičky) a predovšetkým skutočnosti, že žalobkyňa predložila kópiu potvrdenia o vklade sumy 3.550,-€ prostredníctvom vkladomatu. Potvrdenia o vložení sumy 3.550,-€ však žiadnym spôsobom nepreukazujú, že: 1. tento vklad vykonala žalobkyňa, 2. vložené finančné prostriedky v sume 3.000,-€ patrili žalobkyni, a že ide o finančné prostriedky získané pôžičkou od jej matky. Žalovaný zotrváva na svojom tvrdení, že finančné prostriedky vložené na účet prostredníctvom vkladomatu boli v jeho výlučnom vlastníctve. Skutočnosť, že žalobkyňa disponovala kópiou potvrdenia o vklade nemôže súd vyhodnotiť ako dôkaz o tom, či finančné prostriedky boli vložené a kto ich vložil. Súd akosi opomenul pri vyhodnocovaní tohto dôkazu vziať do úvahy, že žalobkyňa a žalobca v rozhodnej dobe žili niekoľko rokov v spoločnej domácnosti, a preto mali k tomuto potvrdeniu prístup obaja. Zároveň poukázal aj na to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nevysvetlila, prečo na účet žalovaného mala údajne vložiť sumu 3.550,-€, pričom neuviedla

odkiaľ by mala zvyšná suma 550,-€ pochádzať a ani dôvod, prečo by zvyšnú sumu 550,-€ údajne vložila na účet žalovaného. Na základe nejasností ohľadom výšky vloženej sumy, ako aj obsahu samotného potvrdenia, ktoré žiadnym spôsobom nepreukazuje, že vklad vykonala žalobkyňa, a ani že vložené prostriedky by mali patriť samotnej žalobkyni a nie žalovanému, má za to, že žalobkyňa v tomto neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že žalovaný sa na jej úkor mal bezdôvodne obohatiť.

3. Súd prvej inštancie vydal dňa 23.06.2023 uznesenie pod č.k. 17C 37/2022-156, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 01.06.2023, a to

1./ uviedol, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - ako chce, aby odvolací súd rozhodol, teda či má napadnuté rozhodnutie zrušiť, alebo zmeniť, to znamená, že treba uviesť, ako má znieť napadnutý výrok, ak má dôjsť k jeho zmene. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné v zmysle § 358 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“),

2./ predložil doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každá zo sporových strán dostala jeden exemplár návrhu aj s prílohami, v opačnom prípade ho súd vyhotoví na jeho trovy, a to za každú stranu 0,50 Eur podľa položky 21 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

V prípade, ak sa podanie v stanovenej lehote nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podanie o d m i e t n e ; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 386 C.s.p.).

4. Dňa 04.07.2023 vydal opravné uznesenie pod č.k. 17C 37/2022-158, v ktorom

I. o p r a v u j e výrok uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 17C/37/2022-156 zo dňa 23.06.2023 tak, že tento správne znie:

„V y z ý v a žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 01.06.2023, a to:“...,

II. o p r a v u j e bod 1 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 17C/37/2022-156 zo dňa 23.06.2023 tak, že tento správne znie:

„Dňa 01.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovaného, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním, avšak tomuto podaniu chýbajú zákonom predpísané náležitosti riadneho odvolania v zmysle § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

III. o p r a v u j e bod 9 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 17C/37/2022-156 zo dňa 23.06.2023 tak, že tento správne znie:

„V danom prípade odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, je neúplné a nejasné a preto je potrebné ho doplniť. Z tohto dôvodu súd vyzval žalovaného na jeho doplnenie v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.“

5. Tieto uznesenia boli právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 22.07.2023.

6. Na výzvu súdu žalovaný, resp. jeho právny zástupca nereagoval a vady konania neodstránil.

7. Podľa ust. § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo žalovaným podané včas odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti vyžadované Civilným sporovým poriadkom.

9. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vyzval žalovaného na odstránenie vád a nedostatkov odvolania, vysvetlil mu akým spôsobom sa má oprava vykonať a poučil ho aj o následkoch neodstránenia vád podania, žalovaný, resp. jeho právny zástupca nedostatky odvolania neodstránil. Neviedol teda odvolací návrh, teda to, čoho sa ako odvolateľ domáha, ako chce, aby odvolací súd rozhodol, pričom bol aj poučená, že odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné v zmysle § 358 Civilného sporového poriadku. Súčasne nereagoval ani na výzvu súdu, aby predložil doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov. Z uznesení súdu v znení jeho opravného uznesenia bol žalovaný poučený, že pokiaľ sa takto v stanovenej lehote odvolanie nedoplní, odvolací súd podanie odmietne.

10. Z obsahu jeho podania preto nie je možné vyvodiť bez pochybností, čoho sa žalovaný domáha. Nezrozumiteľnosť podania žalovaného spočíva v tom, že neobsahuje odvolací návrh, teda to, čoho sa ako odvolateľ domáha a v podstate smeru len voči dôvodom rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a čl. 4, čl. 17 CSP. Keďže odmietnutie odvolania možno považovať svojimi účinkami za zastavenie odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie skončí bez preskúmania napadnutého rozhodnutia, odvolací súd z dôvodu, že odmietnutie odvolania zavinil právny zástupca žalovaného, konštatuje, že úspešnej žalobkyni by priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Žalobkyňa si v konaní trovy odvolacieho konania neuplatnila. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo 14/202018 z 28.02.2018 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018, ktorého právna veta znie: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Z uvedených dôvodov, keďže si žalobkyňa v konaní trovy konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP). Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).