

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203126
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. XXXX/X M. K., o zaplatenie sumy 1.164,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.06.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.11.2011 domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.164,54 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 16.07.2008 Zmluvu č. B. XXXXXXXX a Zmluvu B. XXXXXXXX dňa 02.12.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 3832645 odpredal odporcovi mobilný telefón značky SONY ERICCCSON W350i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. B. XXXXXXXX navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky NOKIA 661 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Vzhľadom na to, že odporca si neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv, uplatnil si aj zmluvnú pokutu vo výške 995,82 Eur. Navrhovateľ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 11.06.2010, kedy vyzval odporcu na zaplatenie dlhu. Nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.4 a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 11.06.2010.

č.k. 9C/63/2012

Výšku úrokov z omeškania určil na 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.06.2010 do zaplataenia s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 O.z. v spojení s Nariadením vlády SR č. 586/2005 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: Zmluvou o poskytnutí služieb GSM č. XXXXXXXX zo dňa 16.07.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy XXXXXXXX, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve , s bonusami ponuky zo dňa 21.06.2008, zmluvou o pripojení zo dňa 02.12.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy B. XXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 52 ods. 1 účinné k 31.10.2008 - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z. účinné k 31.10.2008 - ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorými účastníkom je spotrebiteľ, použil sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 účinné do 31.10.2008 - dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. účinné do 31.10.2008 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 účinné do 31.10.2008 - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 O.z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu oddeliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší šiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 O.z. - v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, K SIM karte bolo zriadené účastnícke telefónne číslo tak, ako je to hore vyšpecifikované. Na základe Dodatkov k zmluve č. XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SONY ERICSSON W350i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Na základe ďalšieho Dodatku k zmluve č. B. XXXXXXXX odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 661 za cenu 0,03 Eur, pričom odporca sa zaviazal pri uzatvorení týchto zmlúv zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačne pri najmenšom ustálené sumy. Taktiež účastníci sa dohodli na zmluvnej pokute vo výšek

č.k. 9C/63/2012

- 3 -

331,94 Eur, čo je uvedené jednak v Dodatku k zmluve o pripojení , č. zmluvy B. XXXXXXXX, B. XXXXXXXX (na čl. 8 v spise) ako aj na (čl. 17 v spise, bod 2. 5.), jej výška je uvedená na 20.000,- Sk.

Súd preskúmal zmluvy, ako aj podmienky uzatvorenia zmlúv, ktoré uznal , čo do časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 28.01.2010 do 28.03.2010, teda vo výške 168,77 Eur za opodstatnený

spolu s úrokmi z omeškania , ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ustanov. § 517 ods. 2 O.z, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 586/2005 Z.z.

Súd zamietol návrh, čo do výšky zmluvnej pokuty 995,82 Eur. Vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty , nielen že by porušil zákon a princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov SR vyplývajúcej z členstva Európskej únie. Členské štáty zabezpečia , aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatváraných spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa, podľa jej medzištátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany , ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len Smernice). O tom , že zmluvná pokuta, ktorá plní funkcie paušalizovanej náhrady škody , je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Navrhovateľ ponúka zo svojej služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bezohľadu na to, aký čas ostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 25 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba 1 poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnako zmluvnú pokutu ako v prípade omeškania zmluvného vzťahu. Podmienky za akých navrhovateľ dohodne zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách , poškodzujú spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu, ak poukázal na ustanovenie § 53 O.z. v prípade zmluvnej pokuty, ide o neprijateľnú podmienku, nakoľko spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné podmienky v danom súd považuje ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa , ktorý nesplnil svoj záväzok (zotrvať 24 mesiacov v tomto vzťahu) , aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Preto takéto neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zmluvnú pokutu vo výške 995,82 Eur zamietol.

Z neplatne zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie, odporcovi povinnosť plniť. Súd v tomto smere poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 17C/112/2010.

Navrhovateľ dňa 06.07.2012 požiadal, resp. podal návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, navrhol, aby odporca bol zaviazaný aj na zaplatenie sumy 765,85 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 597,13 Eur z titulu škody a 168,72 Eur za neuhradené služby. Súd nepripustil zmenu petítu návrhu z dôvodu, že navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal náležitosti zodpovednosti odporcu za škodu, najmä v čom spočíva porušenie povinnosti ,

č.k. 9C/63/2012

- 4 -

existencia škody a príčina súvislosti medzi porušením právnych povinností a škodou. V tomto konaní súd vykonal dokazovanie ohľadne platnosti právnych úkonov spotrebiteľských zmlúv a skúmal neprijateľné podmienky a náležitosti týchto zmlúv, teda vykonal dokazovanie podľa iného právneho režimu, než ktorému podlieha inštitúcia náhrady škody. Súd nepokladá za dôkaz všeobecne stiahnuté z počítača registračné záznamy o preukázaní kúpnej ceny za jednotlivé mobilné telefónne zariadenia, týchto predložených informatívnych dôkazov súd zistil iba typy zariadení a všeobecnú hodnotu v určitom čase. Uvedený informatívny dôkaz nepreukazuje vierohodne škodu, ktorú údajne mal zapríčiniť odporca. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p - žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko je od tejto povinnosti oslobodený v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch a neskoršom platnom znení, nakoľko bolo zistené, že odporca v konaní vystupoval ako spotrebiteľ- fyzická osoba

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

č.k. 9C/63/2012

- 5 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).