

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010443
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010443.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného R. Y. , pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spolupáchateľstvom § 20 k § 286 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného R. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.06.2012, sp. zn. 1Nt/20/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. júla 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného R. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, návrh odsúdeného R. Y. (ďalej len „odsúdený“), o preradenie na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.01.2012 sp. zn. 3T/151/2011, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Súd poukázal na skutočnosť, ktorá vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že stanovené ciele programu zaobchádzania v oblastiach edukácie, aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím sa u odsúdeného plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa neplnia, neboli u neho doposiaľ zaznamenané pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii, v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj k trestnej činnosti zostáva naďalej kritický, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Súd preto dospel k záveru, že umiestnenie odsúdeného v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby ešte prejavil dostatočnú snahu po náprave a uvedený typ ústavu a stupeň jeho stráženia zodpovedá v súčasnosti miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosti odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Odsúdený počas výkonu trestu splnil iba formálnu podmienku zo zákonných podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení (vykonal tretinu trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia - odsek 4 písmeno a/), avšak nespĺnil materiálnu podmienku a to, že neplní program zaobchádzania (odsek 2), ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.