

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239944  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123239944.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. XXX, C. D., adresa na doručovanie: Centrum Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra, proti odporcovi: E. F., nar. X.XX.XXXX, C. D. XXX, C. D., adresa na doručovanie ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie, ktorým sa u k l a d á E. F. nar. X.XX.XXXX, trv. bytom C. D. XXX, adresa na doručovanie pošty: Ústav na výkon väzby, Cintorínska 3, 950 50 Nitra, povinnosť zdržať sa kontaktovania A. B. nar. XX.X.XXXX trv. bytom C. D. XXX, t. č. Centrum Slniečko, n. o., Bottova 32/A, 949 01 Nitra a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie.

II. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti odporcovi v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

III. Sú d p o u č u j e odporcu že môže ako žalobca podať proti navrhovateľke ako žalovanej, žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas, alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku. Ak takáto žaloba vo veci samej bude podaná a súd by jej vyhovel, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

### o d ô v o d n e n i e :

6  
7C/92/2023

1. Navrhovateľka podala dňa 12.10.2023 na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa kontaktovania A. B. nar. XX.X.XXXX trv. bytom C. D. XXX, t. č. Centrum Slniečko, n. o., Bottova 32/A, 949 01 Nitra a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie. V návrhu uviedla, že s odporcom spolu začali chodiť v júni 2022. Po troch týždňoch sa k nemu presťahovala. Odporca jej od začiatku tvrdil, že je neplodný, nakoľko v minulosti podstúpil operáciu, ktorá mu znemožnila mať vlastné deti. Odporca ju však klamal a ona veľmi rýchlo otehotnela. Odporca bol k nej v tom čase veľmi pozorný. Žili v rodinnom dome jeho otca spoločne s jeho otcom, ktorého odporca opatroval a všetci sa tešili na narodenie dieťaťa. Toto obdobie však netrvalo dlho. Bývalo jej na začiatku tehotenstva veľmi zle. Odporca mal v dome troch psov - veľkých, ktorí by mali byť na dvore. Odporca však trval na tom, že budú v dome. Bolo jej veľmi zle

z toho ako páchli. Neustále upratovala a všetko dezinfikovala, ale aj napriek tomu ich stále cítila. Z ich pachu ju neprestajne napínalo na zvracanie. Nemohla sa ani najesť. Prosila odporcu, aby ich dal von. On to odmietal aj napriek tomu, že videl v akom je stave. Vždy, keď odporcu prosila, aby dal psov na dvor, začal na ňu kričať. Neskôr ju kvôli tomu začal aj fyzicky napádať. Nedbal na to, že čaká jeho dieťa a začal ju ťahať za vlasy, agresívne ju chytil pod krk a dokonca jej raz aj sadol na brucho. Takéto odporcove správanie sa stalo pravidelným. Psy boli pre neho dôležitejšie než ona a dieťa. Odporca jej pravidelne vulgárne nadával. Po čase ju prestal púšťať von z domu. Mohla byť len doma vo vnútri, alebo ísť do obchodu. Keď chcela od neho odísť, začal sa jej vyhrážať, že sa zabije. Dokonca sa raz chcel predo ňou obesiť. Zistila tiež, že odporca veľmi často pije nadmerne množstvá alkoholu, fajčí marihuanu a užíva aj iné drogy - pervitín. Po tom, ako odporcovi zomrel otec, ktorého opatroval, prišiel odporca o príjem. Už nemal opatrovateľský príspevok a tak odporcu živila ona. Možno aj to bol jeden z dôvodov, prečo jej nedovolil od neho odísť. Pred tým, ako išla do pôrodnice, dohodla sa s odporcom, že prichystá dom tak, aby tam mohla prísť s malým synom. Mal vymaľovať, poskladať mal. synovi postieľku a podobne. V nemocnici bola 3 dni. Odporca jej nezatelefonoval ako sa má, ani či je mal. syn v poriadku. Keď prišla aj so synom domov, nebolo urobené nič. Dokonca odporca celé 3 dni neupratoval, a tak ju doma čakal kopec roboty. Agresívne útoky odporcu na ňu pokračovali aj po narodení mal. syna. Odporca jej stále nadával, vyhrážal sa jej, či ju fyzicky napádal. Dokonca ju raz začal oblievať studenou vodou v čase, keď držala mesačného syna na rukách. Nezastavilo ho to. Syn potom ochorel a musel užívať antibiotiká. Všetko vyvrcholilo dňa 10.7.2023. Mesiace nebola vonku z domu. Dňa 10.7.2023 chcela ísť na kúpalisko do Štúrova. Chcela, aby išli všetci. Odporcovi sa však nechcelo. Odišiel k susede a tam bol cca hodinu a pol. Keď sa vrátil domov, opýtala sa ho, kde toľko bol. Jeho táto otázka rozčúlila a začal byť agresívny. Začal na ňu kričať, vulgárne nadávať, silno ju chytil pod krk a vyťahal za vlasy. Bála sa ho. Nakoniec sa však upokojil a vzal ich kúpať sa na blízke štrkovisko. Počas spoločného kúpania sa ho začala báť ešte viac. Nevie perfektne plávať. Odporca nevie plávať vôbec. On sa kúpil na nafukovačke a stále chcel, aby išla hlbšie do vody za ním. Hovorila mu, že sa tam utopím. On jej na to povedal, že mu to vôbec nevadí. Na to mu povedala, že ju tu nájdú ľudia utopenú. On na to povedal, že na ňu pridrôtuje závažie, aby ju v jazere nik nenašiel. Vtedy sa odporcu začala báť. Chcela ísť von z vody. Odporca ju nechcel pustiť. Snažila sa argumentovať odporcovi tým, že mal. syn je na brehu sám a sadajú na neho muchy. Nakoniec ju odporca dovolil ísť z vody von. Celý čas bol veľmi nervózny. Nevedela, čo jej chce spraviť. Bála sa, že ju zabije. Našťastie sa však zo štrkoviska dostala živá. Po ceste domov bol odporca ešte nervóznejší. Šoféroval veľmi rýchlo. Keď prišli domov, odporca išiel hneď k susede. Keď sa od nej vrátil, bol ešte nervóznejší. Snažila sa s ním rozprávať. Pýtala sa ho, čo ho trápi. Odporca neodpovedal. Následne sa začal pýtať jej, či chce odísť. Začal na ňu kričať. Hovoril, že jej nedovolí odísť, že jej nedovolí vziať mu dieťa. Potom ju prinútil sadnúť si, vzal kus látky a priviazal jej ruky. Lepiacou páskou jej zalepil ústa. Takto ju držal približne hodinu a pol. Medzitým jej viackrát strhol lepiacu pásku z úst. Tá bola silná a tak jej spolu s lepiacou páskou strhával aj vrchnú kožu z úst. Robil to naschvál. Neustále jej nadával a kričal na ňu. Šticoval ju a dal jej niekoľko faciek na tvár. Bála sa, že ju zabije. Našťastie ju po čase odviazal. Od vyčerpania veľmi rýchlo zaspala. Ráno sa zobudila skôr ako odporca. Vzala syna a ušla do obchodu. V obchode jej povedali, kedy ide autobus do Želiezoviec. Už z autobusu volala na ÚPSVaR sociálnej pracovníčke na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorej všetko rozpovedala. Išla tiež na OO PZ Želiezovce a podala na odporcu trestné oznámenie. Proti odporcovi bolo vznesené obvinenie a následne bol vzatý do väzby, kde je doteraz. Nakoľko sa bála jeho prepustenia požiadala o pomoc sociálne pracovníčky Centra Slniečko, n. o. Od 13.7.2023 spolu s mal. synom ubytovaná v zariadení BŽD, ktoré prevádzkuje Centrum Slniečko n. o. Od času, kedy je umiestnená v Bezpečnom ženskom dome a odporca vo väzbe, začal jej opakovane telefonovať, niekedy aj niekoľkokrát denne a volá dovtedy, až kým nedvihne mobil. Od odporcu jej takmer denne prichádzajú niekoľkostranové listy, ktoré píše z väzby. V jednom jej vyznáva lásku, popiera všetky skutočnosti, ktorých sa na nej dopúšťal, v iných ju osočuje, vyhlasuje za bláznava, neschopnú matku a podobne. Tiež ju opakovane navádza a žiada aby „stiahla“ tr. oznámenie voči jeho osobe. Podsúva jej pocity viny, zodpovednosti za jeho správanie a vynucuje si jej návštevy vo väzbe a neustále ju žiada aby mu k väznici chodila ukazovať syna. Vyčíta jej, že on ju aj syna miluje a ona ho uráža, klame o ňom, a odmieta ho. V listoch sa obhajuje, ľutuje sa a vyhráža sa, že nechce kvôli nej žiť a že je to jej vina. Robí to napriek tomu, že ho opakovane žiadala, aby s kontaktami prestal, že sa s ním rozprávať nechce, nechce ho ani vidieť a nechce dostávať jeho listy, lebo ju rozrušujú, urážajú a spôsobujú zhoršenie psychického stavu. Potom má ťažkosti so zaspávaním a vôbec s celkovým fungovaním, lebo sa len obáva kedy zase začne vyvolávať a písať nezmysli. Odporcove listy a tvrdenia v listoch jej ubližujú, nerobí jej dobre, keď ju kontaktuje a obviňuje, že ho nespravodlivo osočila a udala políciu. Odporca jej spôsobuje svojimi neželanými atakmi opakované utrpenie. V posledných listoch sa odporca prejavuje ako schizofrenik, nakoľko v časti listu ju miluje a v

časti nenávidí, čo jej spôsobuje psychické utrpenie pretože ona bola obeťou jeho násilného správania v minulosti. Nakoľko nepomáha ani to, že ho žiadala, aby prestal, je nútená obrátiť sa na súd.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

10. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

11. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

12. Obsahom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP je upraviť zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie

akejkolvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje listinnými dôkazmi, lekáarskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi (listy od odporcu, fotografie obrazovky mobilného zariadenia o zmeškaných hovoroch, uznesenie o začatí trestného stíhania pre zločin obmedzovanie osobnej slobody, č.k. ČVS:ORP-409/1-VYS-LV-2023) v konaní predloženými navrhovateľkou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi uložené zdržať sa kontaktovania navrhovateľky, sú splnené. Súd v danej veci mal za preukázané, že sú splnené zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, je osvedčená potreba úpravy týchto vzťahov a vyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde podrobne popisala určité správanie sa a konanie odporcu - neustále kontaktovanie odporcu, teda navrhovateľka dostatočným spôsobom - listinnými dôkazmi preukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, navrhovateľka osvedčila skutočnosť, že odporca je podozrivý z toho, že ju kontaktuje, nie je to len subjektívne presvedčenie, ale je aj objektívne preukázané predloženými fotografiami, nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť ochranu navrhovateľky, okrem toho účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, súd nariadením neodkladného opatrenia chcel poskytnúť okamžitú a efektívnu súdnu ochranu tým, že uložil odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by kontaktoval navrhovateľku písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškozovania jej duševnej integrity. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010). Podľa názoru súdu nie je možné tolerovať také správanie sa odporcu, ktoré vyvoláva nepokoj u navrhovateľky. V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi účastníkmi konania z dôvodu ochrany duševnej integrity navrhovateľky. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

14. Vzhľadom na intenzitu telefonovania, listovej komunikácie, spôsob ich formulácie - obviňovanie navrhovateľky, výčitky, urážky jej osoby, súd dospel k záveru, že je dôvodný návrh na uloženie zákazu odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju kontaktovať. Nariaďiť toto neodkladného opatrenia súd považoval za potrebné najme za účelom zabezpečenia ochrany duševnej integrity navrhovateľky. Slovné napádania, vyhrážky, obviňovanie a na druhej strane vyznávanie pozitívnych vzťahov k navrhovateľke a mal. synovi môžu mať výrazný negatívny dopad na jej psychiku. Takéto konanie je možné považovať za obťažujúce konanie odporcu. V prípade komunikácie odporcu, ktorú predložila navrhovateľka, teda podľa názoru súdu ide o taký spôsob obťažovania, ktorý je intenzívny a stresujúci, že súd považoval za opodstatnené a primerané takémuto návrhu vyhovieť. Čo sa týka trvania nariadeného neodkladného opatrenia súd predmetnú povinnosť odporcovi uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľky bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

15. Súd je názoru, že nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi, preto navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom poučil odporcu o tom, že môže podať proti navrhovateľke žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej prípadným výkonom neodkladného opatrenia.

16. Súd pre úplnosť poznamenáva, že nedodržanie obmedzení uložených odporcom týmto neodkladným opatrením po tom, ako toto rozhodnutie nadobudne vykonateľnosť, je spôsobilé naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorých v konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola navrhovateľka úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

6  
7C/92/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.