

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217145
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111217145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: R. N., narodený XX. X. XXXX, bytom O. XX, G., zastúpený opatrovníčkou V. W. O., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 909,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 14Ro/117/2011-29 zo dňa 23.8.2011.

II. Súd konanie v časti sumy 331,94 eur , úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 25.9.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 577,94 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 577,94 eur od 25.9.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 15,26 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 7. 2011 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 909,88 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 25. 9. 2009 do zaplatenia.

Súd vydal dňa 23. 8. 2011 platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/117/2011-29 ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/14/2012-48 zo dňa 6. 6. 2012 súd ustanovil žalovanému na konanie opatrovníčku na ochranu je práv v kovaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä zmluvou o pripojení č. A4205781 zo dňa 10. 1. 2009, zmluvou o pripojení č. 4351366 zo dňa 4. 5. 2009 v znení dodatku k zmluve, faktúrami na čl. 17-21, pokusom o pokonávku zo dňa 10. 9. 2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o pripojení č. A4205781 zo dňa 10. 1. 2009 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Paušál Klasik 150 XXL hovory, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Zo zmluvy o pripojení č. 4351366 zo dňa 4. 5. 2009 v spojení s dodatkom k zmluve zo dňa 4. 5. 2009, Dohody o podmienkach poskytovania služby mobilný Orange internet zo dňa 4. 5. 2009 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Mobilný Orange Internet Premium, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a odovzdaný typ telefónu Huawei E169 USB modem. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 4. 5. 2009 sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Z faktúry č. 8782470737 zo dňa 22. 7. 2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,95 eur so splatnosťou 5. 8. 2009 za odpojenie /číslo tel. stanice XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8532679996 zo dňa 22. 7. 2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,95 eur so splatnosťou 5. 8. 2009 za odpojenie /číslo tel. stanice XXXXXXXXXXXX/.

Z odpisu faktúry č. 8781980187 zo dňa 21. 6. 2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 542,93 eur so splatnosťou 5. 7. 2009 za obdobie 20. 6. 2009 - 19. 7. 2009.

Z odpisu faktúry č. 8532185577 zo dňa 21. 6. 2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 33,15 eur so splatnosťou 5. 7. 2009 za obdobie 20. 6. 2009 - 19. 7. 2009.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10. 9. 2009 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1487,29 eur pozostávajúcu zo sumy 1155,35 eur za elektronické komunikačné služby a sumy 331,94 eur zmluvnej pokuty v lehote do 24. 9. 2009.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd konanie v časti /zmluvnej pokuty/ sumy 331,94 €, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 25. 9. 2009 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 577,94 €, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 577,94 € od 25. 9. 2009 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 36 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v citovanom zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporca si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti navrhovateľa, keď navrhovateľ vyzval odporcu aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr vrátane sumy 577,41 eur v lehote do 24. 9. 2009. Odporca však na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu neuhradil. So žalovanou sumou sa súd stotožnil, keď navrhovateľ ju preukazoval faktúrami zo sumami 542,93 eur /faktúra zo dňa 21. 6. 32009/ + 33,15 eur /faktúra z 21. 6. 2009 + 3,95 eura /faktúra zo dňa 22. 7. 2009/ + 3,95 eur /faktúra zo dňa 22. 7. 2009/, t.j spolu sumou 583,98 eur, avšak súd bol viazaný návrhom, a preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 577,94 eur.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníčke popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu odporca podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 25. 9. 2009, keď navrhovateľ určil žalovanému lehotu na plnenie dlhu do 24. 9. 2009, avšak výzva nebola odporcovi doručená. Odporca sa dostal do omeškania zo zaplatením jednotlivých fakturovaných súm deň po splatnosti uvedený v každej faktúre, ktoré boli pred dňom 25. 9. 2009. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovanej k 25. 9. 2009 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku /zastavenie konania zaviniť samotný navrhovateľ, a teda v zastavujúcej časti bol v konaní navrhovateľ neúspešný/ a vo veci čiastočne úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 15,26 eur ako 28 % zo zaplateného súdneho poplatku 54,50 eur, keď navrhovateľ dosiahol v konaní čistý úspech 28 % (64 % úspech - 36 % neúspech).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.