

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 37P/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:3623200544.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci navrhovateľky : T.Á. K., G.. G., B.: XX.X.XXXX, O. X. V. XXX/XX, G., št. obč. SR proti manželovi: T. K., B.: X.XX.XXXX, O. X. Š. XXXX / . XX , X. , korešpondenčná adresa : Š. B. XXX / . XX, G. na Z., št. občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva voči mal. deťom: T. K., B.: XX.X.XXXX H. W.Í. K. B.. XX.XX. XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSAVaR , OSV Malacky, Záhorácka 60A, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky T. K., G. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev T. Ú. U., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Súd ponecháva v platnosti rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/166/2022 - 100 zo dňa 06.07.2023, týkajúci sa zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a výživného na obe maloleté deti: T. K., nar. XX.XX.XXXX a W. K., B.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Partizánske dňa 12.5.2023, postúpeným dňa 3.7.2023 na Mestský súd Bratislava II, žiadala navrhovateľka o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva voči obom mal. deťom. Skutkovo svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné, neplní svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka uviedla, že s manželom majú rozdielne názory na výchovu mal. detí a opačné vnímanie sveta, taktiež majú odlišné životné ciele a rozdielne povahy, nemajú spoločných známych, žijú oddelene, s manželom spolu nehospodária. V manželstve vznikala obojstranná kritika a nespokojnosť. Citovo sa s manželom odcudzili, intímne spolu nežijú a nežijú v spoločnej domácnosti už tri roky. Odporcovi prekáža vzťah navrhovateľky k bohu a jej viera, ako uviedla navrhovateľka, pričom sa starala o celú domácnosť sama, odporca nemal záujem. Rozvrat v manželstve je dlhodobý. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že už tri roky nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, výčitky boli aj kvôli jej ďalším deťom, ktoré má. Navrhovateľka nemala záujem o návštevu manželskej poradne. Na pojednávaní uviedla, že čiastočne mení petit svojho návrhu v časti úpravy práv a povinností na čas po rozvode manželstva voči obom mal. deťom a žiadala súd, aby ponechal v platnosti rozsudok, ktorým boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, rodičov z matkinej strany, nakoľko aktuálne pracuje v Taliansku.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, ako aj s príčinami rozvratu manželstva, ktoré uviedla navrhovateľka. Taktiež žiadal odporca, aby súd ponechal v platnosti rozsudok, ktorým boli obe mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, rodičov z matkinej strany a uviedol, že vyživovaciu povinnosť na obe mal. deti si riadne plní.

3. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

5. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 27.1.2018. Zo vzťahu účastníkov konania pochádzajú dve mal. deti : T. K.B., B.. XX.X.XXXX H. W. K. B.. XX.XX. XXXX, ktoré sa narodili pred uzatvorením manželstva. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti tri roky.

6. Súd mal za preukázané zo sobášneho listu účastníkov, že manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX P. U. / č.l. 4/.

7. Do spisu boli založené rodné listy mal. detí: T. K., B.. XX.X.XXXX H. W. K. B.. XX.XX. XXXX / č.l. 5-6/.

8. Obsahom spisu je písomná správa ÚPSVaRu Nitra zo dňa 6.2.2020, z ktorej vyplýva, že rodina dočasne, krátky čas bývala v Nitre v prenajatom byte. V tom čase pracovala navrhovateľka na dvojtyždňových turnusoch v Rakúsku, manžel pomáhal so starostlivosťou o deti. Obaja manželia splácali úver / č.l. 11/. Zo správy zo dňa 6.4.2020 vyplýva, že boli prešetrované bytové podmienky v rodine, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by negatívne ovplyvňovali zdravie a zdravý vývin mal. detí / č.l. 13/. Do spisu bola založená správa ÚPSVaRu Partizánske zo dňa 15.4.2020 / č.l. 14/.

9. Z potvrdenia XXL Servis Slovakia, s.r.o., Pavla Blahu 17, Malacky vyplýva príjem odporcu / manžela navrhovateľky za obdobie od 7/2023 do 9/2023 / vrátane, bol spolu 2002, 71.-E / č.l. 45/.

10. Navrhovateľka založila do spisu výplatné pásky od zamestnávateľa, z ktorých vyplýva, že jej mesačný čistý príjem sa pohyboval od 840 Eur - 960 Eur mesačne do 1020 Eur mes. / č.l. 46- 54/.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné, neplní svoj spoločenský účel, účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti už tri roky a ani jeden z manželov nemá záujem o návštevu manželskej poradne, nemá záujem zotrvať v tomto zväzku. S prihliadnutím na skutočnosť, že od manželov nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a preto toto nefunkčné manželstvo súd rozviedol. Čo sa týkalo úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči obom mal. deťom na čas po rozvoze manželstva, súd ponechal v platnosti právoplatný rozsudok Okresného súdu Malacky pod č.k. 8P 166/ 2022- 100 zo dňa 6.7.2023, ktorým boli obe mal. deti T. K., B.. XX.X.XXXX a W. K. B.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: O. G., B.: X.XX.XXXX H. H. G., B.. X.X.XXXX, obaja bytom V. XX, G. a obaja rodičia boli zaviazaní platením výživného na mal. deti sumami po 50 Eur mesačne na každé z mal. detí. Súd ponechal v platnosti uvedený rozsudok, nakoľko ho žiadali nechať v platnosti obaja rodičia, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletých detí naďalej pracuje v zahraničí a starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečujú starí rodičia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme oboch mal. detí.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.  
Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Z.o R./.