

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/162/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010983  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2319010983.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 3T/26/2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29.03.2023, č. k. 27Nt/17/2019 - 145, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 29.03.2023, č. k. 27Nt/17/2019 - 145 rozhodol o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania takto: Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom C. E. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 3T/26/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.01.2015, sp. zn. 3To/133/2014 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

2. Po vyhlásení uznesenia podal odsúdený proti nemu sťažnosť. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

3. Podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý v odôvodnení sťažnosti uviedol (skrátene):

3.1 Na rozdiel od názoru súdu, odsúdený je toho názoru, že práve svedecké výpovede svedkov F. G. a H. D. sú novými dôkazmi – súdu skôr neznámymi. Je síce pravdou, že v právoplatne skončenej veci boli uvedení svedkovia vypočutí, avšak na rozdiel od ich predchádzajúcich výpovedí, v ktorých boli zjavné rozpory a nezrovnalosti, ich aktuálne výpovede vniesli do konania také skutočnosti, ktoré súdu skôr známe neboli. Obaja svedkovia jednoznačne uviedli, že ods. A. B. sa trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený nedopustil.

3.2 Z výsluchu svedka H. D. vyplynulo, že doručil svoje písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ods. A. B. sa žiadnej trestnej činnosti. A. B. bol stíhaný len preto, že boli kamaráti. On však ani nevie ako sa do tejto trestnej činnosti zamiešal nakoľko ho neusvedčoval. A. B. nebol prítomný pri žiadnej trestnej činnosti, za ktorú bol svedok právoplatne odsúdený. Bol na neho vyvíjaný nátlak vo vzťahu k jeho trestnej činnosti. Pripustil, že v minulosti mohol klamať, keď vypovedal v trestnej veci A. B. a uviedol, že bol prítomný pri páchaní svedkovej trestnej činnosti. Má vedomosť, že aj na svedka F. G. bol vyvíjaný nátlak na polícii keďže bol pri tom prítomný. Nebol žiadnym spôsobom ovplyvnený ako má vypovedať. Dobrovoľne sa rozhodol napísať súdu. Svedok výslovne uviedol, že nechce, aby ods. B. vykonával trest za trestný čin, ktorý nespáchal. O tom, že v deň skutku nebol ods. B. na mieste činu ani to že svedkovia išli páchať trestnú činnosť nemal vedomosť. Ods. B. nikdy o svojej trestnej činnosti nehovorili.

3.3 Z výsluchu svedka F. G. vyplynulo, že so skutkami, za ktoré bol svedok odsúdený a boli spáchané v Trnenci nad Váhom a v Seliciach nemal A. B. nič spoločné. Svedok si nepamätal či ich na miesto dovezol ods. B. alebo nie avšak ods. B. nevedel o svedkovej trestnej činnosti. Okolo roku 2000 bol svedok s ods. B. za zlé, ale on bol asi za dobré s D.. Od roku 1999 mal svedok vzťah so ženou odsúdeného B.. Aktuálne už nemá dôvod klamať ohľadom účasti ods. B..

3.4 Podľa názoru obhajoby je práve uhol pohľadu súdu ohľadom nových dôkazov a to výpovedi svedkov D. a G. jednostranný. Nezaoberal sa novými skutočnosťami, ktoré uvádzali na verejných zasadnutiach v trestnej veci spis. zn. 27Nt/17/2019 a to popretie akejkoľvek trestnej činnosti ods. B., akejkoľvek účasti na predmetných skutkoch ako aj nové skutočnosti, ktoré súdu neboli skôr známe a to najmä v rozsahu vzťahu ods. B. so svedkom G. a vzťahu svedka s partnerkou odsúdeného. Už minimálne z kontextu výpovede svedka G. vyplýva možná pomsta ods. B. v čase rozhodovania o vine ods. B.. Obaja svedkovia dobrovoľne priznali, že v trestnej veci ods. A. B. klamali a v aktuálnej trestnej veci vypovedali pravdu. Súd vôbec neskúmal aj možnosť, že sa svedkovia báli vypovedať skôr z dôvodu možného postihu za krivú výpoveď hneď po odsudzujúcom rozsudku ods. B..

3.5 Ak bol súd toho názoru, že argumentácia ods. B. je jednostranná tak práve naopak argumentácia súdu je jednostranná zameraná, nezohľadňujúca skutočnosti, ktoré boli svedkami prezentované na verejných zasadnutiach. Na verejných zasadnutiach a po výpovediach svedkov sa odstránili všetky rozpory, ktoré sa vyskytli v trestnej veci spis. zn. 3T/26/2014 a jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátili akúkoľvek účasť na spáchaných skutkoch ods. B.. Tak ako už bolo prezentované obhajobou po výsluchu svedka D., svedkovia boli odsúdení za šesť samostatných skutkov, pričom ods. B. bol odsúdený iba za dva skutky. Aj z uvedeného vyplýva, že ak sa dve osoby dopustili spolu osem skutkov, za ktoré boli právoplatne odsúdení a ods. B. sa mal dopustiť iba dvoch čiastkových útokov, je zrejmé, že nejasnosti, ktoré vznikli v čase vynesenia odsudzujúceho rozsudku pre ods. B. boli tak zjavné, že súd mal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť.

3.6 Ak súd oprel svoju argumentáciu iba o skutočnosti, že svedkovia boli vypočutí, túto obhajoby nespochybňuje, ale spochybňuje záver súdu o totožnosti výpovedí, s ktorými sa v predmetnom rozsudku OS Galanta spis. zn. 3T/26/2014 súd vysporiadal. Nové skutočnosti uvádzané svedkami sú tak zásadné, ktoré vniesli do konania také nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú povolenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Za nový dôkaz treba považovať a zmenu obsahu dôkazu oproti pôvodnému konaniu (napr. podstatná zmena výpovede svedka - rozhodnutie NS R72/1980). V tomto prípade musia byť vyhodnotené aj dôvody a okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazov.

3.7 Z vyššie uvedeného vyplýva, že obnova konania smeruje k náprave „skutkových pochybení“ nie k náprave zákonných pochybení. Sme toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené boli predložené také nové skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod na povolenie obnovy konania. Navrhujem, aby odvolací súd rozhodol tak, že Uznesenie OS Galanta spis. značka 27Nt/17/2019 zo dňa 29.03.2023 zrušuje a povolí obnovu konania v prospech odsúdeného.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný, pričom zistil nasledovné.

7. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 27Nt/17/2019 odsúdený podal návrh na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 3T/26/2014. Návrh odôvodnil potrebou opakovania výsluchov svedkov F. G., nar. XX.XXXXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože v uvedenej trestnej

veci vyšli najavo dôkazy, ktoré je nevyhnutné vykonať pred súdom a ktoré majú významný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. K návrhu pripojil písomné vyjadrenia oboch svedkov z ktorých súd zistil, že obaja svedkovia prejavili vôľu vo veci opätovne vypovedať a uviesť podľa nich rozhodujúce pravdivé skutočnosti, pričom svedok H. D. nemal byť v konaní pred súdom v pôvodnom konaní ani vypočutý a nebolo mu umožnené vo veci vypovedať. Na verejnom zasadnutí vykonal prvostupňový súd dokazovanie v rozsahu dostatočnom na rozhodnutie o návrhu odsúdeného, pričom vypočul oboch navrhnutých svedkov. Napadnutým uznesením návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

8. Podľa názoru sťažnostného súdu, je napadnuté uznesenie vecne správne.

9. Návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný (§ 394 ods. 1 Trestného poriadku) a návrh podala osoba na to oprávnená (§ 396 ods. 3 Trestného poriadku). Prvostupňový súd postupoval v rozhodovaní o tomto návrhu v súlade s ustanovením § 403 ods. 2 Trestného poriadku, keď rozhodoval na verejnom zasadnutí a dospel rovnako k správne záveru, že neboli zistené dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku, teda nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, vzhľadom na ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

10. Prvostupňový súd odôvodnil svoje zamietajúce rozhodnutie tým, že z vykonaného dokazovania mal nepochybne za preukázané, že nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne (po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/26/2014), teda by neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o vine. Obaja svedkovia vypočutí na verejnom zasadnutí vypovedali, že odsúdený sa s nimi žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Čo sa týka ich výpovedí poukazuje na skutočnosť, že obaja svedkovia boli v právoplatne skončenom konaní vypočutí a obaja rovnako, ako vo výpovedi na verejnom zasadnutí v rámci konania o povolení obnovy konania, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní vinu odsúdeného, resp. jeho účasť na trestnej činnosti popierali. V rámci prípravného konania bol však odsúdený usvedčovaný práve výpoveďami svedkov G. a D., pričom s ich výpoveďami a rovnako tak aj s rozpormi v ich výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní sa súd v odôvodnení rozsudku v rámci hodnotenia dôkazov podrobne vysporiadal, a to aj v kontexte všetkých ostatných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Nejde preto o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne a ktoré by neboli súdu skôr známe a odôvodňovali by povolenie obnovy konania. Skutočnosti uvádzané svedkami na verejnom zasadnutí (ktoré uložené tresty odňatia slobody už vykonali), ktoré sa viac menej nelíšili od ich výpovedí urobených na hlavnom pojednávaní vo veci skončenej právoplatným rozhodnutím, považoval súd za účelové v snahe napomôcť odsúdenému A. B., ktorý jediný uložený trest odňatia slobody ešte stále vykonáva. Argumentácia odsúdeného týkajúca sa osôb svedkov sa v danom prípade javí ako veľmi subjektívna, jednostranne zameraná, nezohľadňujúca skutočnosti, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda predovšetkým ako účelová. Možno konštatovať, že ide o takú obranu odsúdeného, ktorú súd prvého stupňa poznal už v čase vykonávania dôkazov pred rozhodnutím vo veci samej v pôvodnom konaní (3T/26/2014).

11. Tento záver považuje sťažnostný súd za správny. Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí prvostupňového súdu, vyplynulo, že odsúdeným navrhovaní svedkovia, neuviedli vo svojich výpovediach skutočnosti, ktoré by boli nové, súdu skôr nežné a ktoré by pre svoju závažnosť odôvodňovali povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Tak ako v konaní pred Okresným súdom Galanta vedenom pod sp. zn. 3T/26/2014, pri ich výsluchu na hlavnom pojednávaní, tak aj teraz v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, tvrdili, že odsúdený B. s nimi nespáchal trestnú činnosť, za ktorú bol rozsudkom zo dňa 24.9.2014, právoplatne odsúdený. Tak ako to uviedol prvostupňový súd, v prípravnom konaní svedkovia vypovedali inak, usvedčovali odsúdeného z tejto trestnej činnosti, pričom tak prvostupňový okresný súd, ako i tunajší súd ako odvolací v konaní vedenom pod sp. zn. 3To/133/2014, sa týmito ich výpoveďami, aj zmenami ich výpovedí, vecne vysporiadali. Z toho vyplýva, že skutočnosti, ktoré teraz, v tomto konaní uvádzajú, nie sú obsahovo tak odlišné od ich pôvodných výpovedí, aby ich bolo možné vyhodnotiť ako dôkazy s novým obsahom a zásadným významom pre rozhodnutie o vine odsúdeného.

12. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ani postup súdov v rámci hodnotenia vykonaných dôkazov a v tomto smere ani to, ako sa súdy vysporiadali s protichodnými tvrdeniami uvedených svedkov pri ich

výpovediach v jednotlivých štádiách trestného konania. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp.

13. Z tohto dôvodu je potrebné považovať za nedôvodné aj sťažnostné námietky odsúdeného, ktoré sú odôvodňované rovnakými argumentmi, ako jeho návrh na povolenie obnovy konania.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prieskume napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nezistil sťažnostný súd žiaden dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné. Preto sťažnosť odsúdeného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.