

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213571
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112213571.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou, v občianskoprávnej veci žalobcu: F. H., L. O., X. H. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom v Prešove, Vajanského 33, proti žalovanému: J. H., L. O., Ž. XX/X, v konaní o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.038,75 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 6.2.2012 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 565,62 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Branislavovi Kahancovi, advokátovi v Prešove, Vajanského 33, na účet vedený v UniKredit Bank Slovakia a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Y. XXXX.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 302,32 Eur a tento uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca dňa 3.5.2012 doručil návrh, ktorým sa domáhal priznania náhrady škody z ublíženia na zdraví, a to bolestného v sume 3.499,15 Eur (235 bodov), stratu na zárobku v dôsledku práceneschopnosti od 9.10.2010 do 7.10.2011 počas doby pracovnej neschopnosti vo výške 1.539,60 Eur. Žalovaný bol rozsudkom OS Prešov sp. zn. 4T/72/2011 zo dňa 29.11.2011 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 9.10.2010 o 00,30 hod. vo Finticiach pred miestnym pohostinstvom „Pod strážom“ po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadol H.Á. F. tak, že ho pravou rukou sotil do pravého ramena, v dôsledku čoho žalobca spadol na zem a hlavu si udrhel o asfalt, čím týmto konaním mu bolo spôsobené zranenie, a to pomliaždenie mozgu na spodine oboch čelových lalokov, krvný výron, pod a nad tvrdú mozgovú plénu v čelovo spánkovej temennej oblasti vľavo s útlakom mozgu, spodinu ľavej očnice, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 7-8 mesiacov. V priebehu trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok H. H. F. č. 74/2011, v ktorom znalec určil výšku bolestného 3.499,15 Eur za 235 bodov. Podľa zistení znalca išlo o ťažké poranenia, ktoré si vyžiadali špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s hospitalizáciou v nemocnici operačným otvorením lebečnej dutiny s odstránením vnútrolebečného krvácania, kľud na lôžku, užívanie liekov proti bolesti, proti infekcii a na zlepšenie mozgových funkcií. V dôsledku tohto ublíženia na zdraví bol od 9.10.2010 do 7.10.2010 práceneschopný, od 8.10.2011 mu bol priznaný invalidný dôchodok. Pred ublížením na zdraví, pred 9.10.2010 bol riadne zamestnaný, pričom jeho priemerný čistý zárobok bol v období od 8.10.2009 do 8.10.2010 432,79 Eur. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 13.1.2011 mu bolo priznané pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej

dňom 9.10.2010 nemocenské za obdobie od 19.10.2010 do zániku nároku na nemocenské vo výške 9,189125 Eur na deň. Jeho denný vymeriavací základ za uvedené obdobie činil 16,7075 Eur (6.098,22 Eur : 365 dní). Počas doby práceneschopnosti mu vznikla strata na zárobku vo výške 1.539,60 Eur (3x 55 % zo 16,7075 Eur plus 362 x 25 % zo 16.7072 Eur). Žalovaného listom zo dňa 16.1.2012 vyzval k náhrade spôsobenej škody, na túto výzvu žalovaný nereagoval.

Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, predvolanie prevzal 6.7.2012 a taktiež sa nevyjadril ani k žalobe napriek tomu, že uznesenie o poučeníach a výzvu k vyjadreniu prevzal 21.6.2012. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil žiadnymi vážnymi okolnosťami.

Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovaného.

Na ústnom pojednávaní 23.7.2012 žalobca žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým prizná uplatnený nárok žalobcovi, ako aj náhradu trov konania, pretože žalovaný, hoci bol riadne predvolaný, sa neustanovil na ústne pojednávanie a nevyjadril sa ani k žalobe.

Podľa § 153 b ods. 1 až 3 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd postupoval podľa § 153 b O.s.p. a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keď má za to, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 153 b ods. 2 O.s.p.. Žalovaný bol riadne predvolaný na ústne pojednávanie, predvolanie prevzal 6.7.2012, na toto pojednávanie sa neustanovil a svoju neúčast' neospravedlnil do začatia pojednávania žiadnymi okolnosťami a taktisto sa nevyjadril k žalobe písomne do 15 dní, potom čo mu bolo doručené uznesenie sp. zn. 17C/86/2012 zo dňa 4.6.2012, ktoré prevzal 21.6.2012 a ktorým okrem iných poučení mu bolo uložené do 15 dní sa k žalobe vyjadriť v zmysle § 114 ods. 2 a o následkoch nesplnenia tejto povinnosti v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p.. Taktiež bol poučený o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie v zmysle § 153 b ods. 1,2 O.s.p.

Skutkovým základom pre rozhodnutie sa stal skutkový stav tvrdený žalobcom, ktorý navyše bol aj preukázaný listinnými dôkazmi a to rozsudkom 4T/72/2011 OS Prešov z 29.11.2011, ktorým žalovaný bol uznaný vinným z ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 9.10.2010 o 00,30 hod. v obci Fintice pred miestnym pohostinstvom „Pod strážom“ po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadol H. F.Č.A.Š.C. tak, že ho pravou rukou sotil do pravého ramena, v dôsledku čoho spadol na zem a hlavu si udrel o asfalt, čím mu boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie mozgu na spodine oboch čelových lalokov, krvný výron, pod a nad tvrdú mozgovú plénu v čelovo spánkovo temennej oblasti vľavo s útlakom mozgu, zlomeninu spodiny ľavej očnice, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 7-8 mesiacov. Ďalej bol pripojený znalecký posudok č. 74/2011 H.. H. F., ktorým bolo určené bolestné 3.499,15 Eur za 235 bodov. Podľa potvrdenie o mzde žalobcu v čase od 8.10.2009 do 8.10.2010, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.1.2011, ktorým bolo rozhodnuté o priznaní nemocenského za obdobie pracovnej neschopnosti vzniknutej 9.10.2010 do zániku nároku na nemocenské vo výške 9.189125 Eur na deň a výzva na úhradu škody, doručená žalovanému 16.1.2012.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.,

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o nároku žalobcu tak, že ho priznal v plnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní procesne úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, za 3 úkony právnej pomoci: prevzatie zastúpenia, písomný návrh a účasť na ústnom pojednávaní, 1 úkon po 180,91 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, c, vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení noviel o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 3xrežijný paušál po 7,65 Eur, t.j. 22,89 Eur, spolu 565,62 Eur, ktoré žalovaný uhradí priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Branislavovi Kahancovi, advokátovi v Prešove, Vajanského 33, na jeho účet vedený v UniKredit Bank Slovakia a.s., Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y. XXXX. Priznané plnenie, ako aj trovy konania uhradí žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona 71/92 Z.z. o súdnych poplatkoch je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, v konaní bol úspešný, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok 302,32 Eur, vyrúbený podľa pol. 1 písm. a) 6% z predmetu sporu, ktorý uhradí štátu na účet Okresného súdu v Prešove, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.