

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného F. A., na verejnom zasadnutí 18.07.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným F. A. 09.05.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený F. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bydlisko V. U. Č.. X, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- 1/ dňa 22.08.2010 okolo 19.00 hod., v Šali, na Budovateľskej ulici, pri materskej škole vytrhol z rúk F. mobilný telefón značky iPhone 3GS, čiernej farby. Nevrátil ho ani na viaceré výzvy F. F., predal ho za 40,- Eur P. L.. Hodnota mobilného telefónu bola 330,- Eur,

- 2/ dňa 01.05.2011 okolo 15.30 hod., v Šali, na Námestie Svätej trojice, za budovou mestského úradu, žiadal od K. U., ktorý prechádzal po chodníku, aby mu požičal 0,50 Eur. Keď K. U. vybral svoju peňaženku, vytrhol mu ju z rúk a vzal z nej papierové eurobankovky v nominálnej hodnote 80,- Eur. Peňaženku potom vrátil K. U. a z miesta ušiel,

- 3/ dňa 29.07.2011 okolo 15.30 hod., v Šali, v parku pri nemocnici prišiel k F. O., ktorý mal vo vrecku mobilný telefón a počúval hudbu. Mobilný telefón F. O. z vrecka vytiahol a uskutočnil prostredníctvom neho telefonicky hovor. Potom vrátenie mobilného telefónu F. O. podmieňoval odovzdaním peňažnej hotovosti vo výške 1,- Euro. F. O. odišiel domov, zabezpečil si peniaze a vrátil sa na miesto, kde mu predtým telefón z vrecka vybral, F. A. však už tam nebol. Hodnota mobilného telefónu bola 50,- Eur.

Uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Bratislava V, trestným rozkazom sp. zn. OT 45/2010, z 11.03.2010, právoplatným 11.03.2010 bol za prečin krádeže odsúdený,

t e d a

v b o d e 1/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal pri iný pri sebe, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ a 3/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci už bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/:

- pokračovci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

za skutok č. 1/:

- Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 188/2011, z 20.07.2011, právoplatnému 13.08.2011, ktorým bol obv. F. A. za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, minimálny stupeň stráženia, pretože trest uložený týmto trestným rozkazom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

za skutok č. 2/ a 3/:

- Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste:

- rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 280/2010, z 31.08.2011, právoplatného 31.08.2011 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a samostatný trest v trvaní 6 mesiacov, minimálny stupeň stráženia),

- trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T 203/2011, z 14.10.2011, právoplatného 13.01.2012 (za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov i povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 2 470,- Eur vo vzťahu k jeho synovi mal. Q.Á. B.),

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený Matej Krajčovič povinný uhradiť spôsobenú škodu:

- M. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š., ul. F. F. O. č. XXX/XX vo výške 50,- Eur,

- J. A. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š., P.Á. R. Č. XXX/XX vo výške 80,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 11.05.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným F. A. 09.05.2012.

Podľa dohody z 09.05.2012 obv. F.. A. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (bod 1/) a zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (bod 2/ - 3/) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený F.. A. akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 188/2011, z 20.07.2011, právoplatnému 31.08.2011 (skutok č. 1/) i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, minimálny stupeň stráženia (skutok č. 2/ - 3/) vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 280/2010 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T 203/2011. Okrem toho akceptoval aj povinnosť uhradiť M. O. sumu 50,- Eur a J.. A. U. sumu 80,- Eur (náhrada škody).

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí, či obvinený F.. A.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený F.. A. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 09.05.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného F.. A. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 2Pv 255/2011, z 09.05.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. F.. A. uznal teda za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (bod 1/) a z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (bod 2/ - 3/).

Výrok o treste, upustenie od uloženia súhrnného trestu - skutok č. 1/ a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, minimálny stupeň stráženia (skutok č. 2/ - 3/) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.