

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912200090
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912200090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: Z. P., nar. X.X.XXXX, bytom H., Z. XXXX/XX, zast. JUDr. Martin Vasiľ, advokát, Nerudova 14, Košice proti odporcovi: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Z. XXXX/XX o zrušenie BSM počas trvania manželstva takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky sa zamietá.
- II. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala zrušenia BSM počas trvania manželstva v zmysle ust. § 148 ods. 2 OZ z toho dôvodu, že odporca je spoločníkom spol. BALIMA, s.r.o. a už viac ako rok má táto spoločnosť finančné problémy. Dôvodom je nekalá činnosť konateľa tejto spoločnosti, ktorý spoločnosť vedome okráda. Odporca preto podal viaceré návrhy na náhradu škody voči konateľovi tejto spoločnosti, ale nakoľko právne je v postavení iba spoločníka v tejto spoločnosti, musí zo zákona všetky náklady s tým spojené /súdne poplatky, právne zastupovanie a iné/ znášať ako fyzická osoba. Na tieto úkony si požičiava finančné prostriedky. Okrem toho odporca má dlh z podnikania voči Daňovému úradu Trebišov. S odporcom žijú v spoločnej domácnosti. O domácnosť a rodinné záležitosti sa starajú spolu, hoci odporca je málo doma. Spoločne nadobudli majetok pre deti a má obavu, že takýmto správaním odporcu môže dôjsť k ukráteniu na ich majetku.

Odporca súhlasil s návrhom na zrušenie BSM a potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Na upresnenie podania navrhovateľky uviedol, že nie on ale obchodná spoločnosť BALIMA s.r.o. má dlh voči Daňovému úradu Trebišov a požičal si peniaze iba od brata, keďže nemá výplatu od spoločnosti BALIMA s.r.o. od 8/2011. Výdavky v súvislosti so súdnym konaním mal iba na právne poradenstvo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 3T/15/2011, 6Cb/23/2011, 12Cb/21/2011, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v H., vo zväzku XX, roč. XXXX, str. XXX, pod por.č. XX.

Z výpovede účastníkov konania vyplýva, že účastníci konania z manželstva majú dve deti, žijú spolu v spoločnej domácnosti a spolu sa starajú o domácnosť, o deti a o rodinné záležitosti. Odporca je spoločníkom spoločnosti BALIMA, s.r.o. IČO: 31732232, ktorá má finančné problémy, dôvodom ktorých je nekalá činnosť konateľa spoločnosti, ktorý vedome okráda spoločnosť. Odporca pracuje na základe

pracovnej zmluvy v tejto obchodnej spoločnosti ako obchodný riaditeľ, ale od 8/2011 nemá vyplatenú mzdu . Túto nepriaznivú situáciu riešil tak, že podal návrh na prešetrenie konkrétnych skutočností, výsledkom tohto prešetrenia bola podaná obžaloba voči tomuto konateľovi a spoločníkovi a vedie sa už trestné konanie na súde. Zatiaľ nepodal žalobu voči firme na vyplatenie mzdy, ale využíva právne služby ,teda právne poradenstvo a je rozhodnutý v budúcnosti podať takúto žalobu na vyplatenie mzdy. Firma má vo vlastníctve nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom dražby, potom má kamióny na leasing, aj MV, firma vlastní baliace stroje, vysokozdvíhací vozík, technológiu na vyhotovovanie fliaš. Problémy v spoločnosti Balima s.r.o. sa snaží riešiť tak, že hľadá firmu, ktorá by odkúpila jeho podiel zo spoločnosti, dal už aj na internet ponuku na odpredaj, zatiaľ bezvýsledne.. Dlh voči Daňovému úradu Trebišov má obchodná spoločnosť Balima s.r.o. Odporca má rodinnú firmu MAXRON s.r.o., z ktorej má príjem a z ktorého zabezpečuje finančne svoju rodinu.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/15/2011 bolo zistené, že voči druhému spoločníkovi a býv.konateľovi spol. BALIMA, s.r.o. sa vedie trestné konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 3T 15/2011pre zločin sprenevery, vec nie je skončená.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn.6Cb 23/2011 bolo zistené, že odporca voči spol. BALIMA, s.r.o. podal návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti dňa 18.10.2011. Vec nie je skončená.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12Cb 21/2011 vyplýva, že odporca ako spoločník spol. BALIMA, s.r.o. podal návrh voči konateľovi spol. BALIMA, s.r.o. voči L.. O. V. dňa 13.10.2011 návrh o náhradu škody. Konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. uznesením zo dňa 8.11.2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12.2011.

Z potvrdenia Daňového úradu Trebišov zo dňa 11.8.2011 vyplýva, že daňový subjekt BALIMA spol. s.r.o. vykazuje ku dňu 11.8.2011 daňové nedoplatky po lehote splatnosti na daniach spravovaných Daňovým úradom Trebišov vo výške 67977,22 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu H. zo dňa 21.2.2012 vyplýva, že u navrhovateľky živnostenské oprávnenie zaniklo 4.2.1994 a u odporcu dňa 30.6.2006 /čl.26-30/.

Zo správy Mesta H. vyplýva, že účastníci konania žijú v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma deťmi v rodinnom dome. Odporca je zamestnaný vo firme BALIMA s.r.o. a navrhovateľka vo firme Maxron s.r.o..

Z výpisu z obchodného registra OS Košice I vyplýva, že obchodná spoločnosť BALIMA spol. s r.o. je zapísaná v oddiele: Sro vo vl.č. 8279/V so sídlom Skladná 1, Trebišov, IČO: 31732232 /čl.11/, deň zápisu 19.8.1996.

Z výpisu z obchodného registra OS Košice I vyplýva, že obchodná spoločnosť MAXRON spol. s r.o. je zapísaná v oddiele: Sro vo vl.č. 17693//V so sídlom Stavebná 1807/41, Trebišov, IČO: 36603309 , deň zápisu 10.2.2006, v ktorej je spoločníkom odporca a konateľmi obidvaja účastníci konania.

Z predložených dodatkov k úverovej zmluve uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. Bratislava a obchodnou spoločnosťou BALIMA s.r.o. vyplýva, že odporca spolu s L.. O. V. ako spoločníci pristúpili k záväzku hlavného dlžníka spol. BALIMA spol. s r.o. na základe dohody o pristúpení k záväzku.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 148 ods. 2 OZ zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Dôvody, ktoré umožňujú súdu rozhodnúť o zrušení BSM počas trvania manželstva zákon nevymedzuje. Tieto sa posudzujú vždy podľa okolností konkrétneho prípadu, pričom súd zvažuje, či ďalšie trvanie BSM nie je v rozpore s dobrými mravmi. Za závažné dôvody umožňujúce súdu vyhovieť návrhu na zrušenie BSM možno považovať napríklad také chovanie jedného z manželov, ktoré sa prejavuje v nehospodárnom nakladaní so spoločným majetkom na úkor rodiny, vo vlastnom záujme, prípadne, že jeden z manželov sa nepričiňuje o vytváranie spoločného majetku, nezáujem jedného z manželov o rodinu, ničenie spoločného majetku napr. pod vplyvom alkoholu a podobne. Ďalšie trvanie BSM nie je na mieste ani vtedy, ak manželia trvale spolu nežijú a o vytváranie majetku v rodine sa spoločne nepričiňujú. Preto zákon pripúšťa, aby z takýchto alebo z iných vážnych dôvodov mohol súd na návrh jedného z manželov aj za trvania manželstva BSM zrušiť.

Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na zrušenie BSM počas trvania manželstva v zmysle ust. § 148 ods.2 OZ, pretože v danom prípade súd nezistil závažné dôvody, ktoré sú podmienkou pre vyhovieť návrhu na zrušenie BSM.

V konaní totiž bolo preukázané, že účastníci konania žijú spolu ako manželia v spoločnej domácnosti, spolu sa starajú o domácnosť, deti a rodinné záležitosti a takisto spolu nakladajú so spoločným majetkom. Odporca sa riadne stará o rodinu, deti a pričiňuje sa na vytváraní spoločného majetku, nevyhýba sa práci, zabezpečuje potreby rodiny, s ktorou žije trvale. Založil si firmu MAXRON s.r.o, v ktorej spolu s manželkou sú konatelia. Tieto skutočnosti súd vzal za preukázané z výpovede účastníkov, z listinných dôkazov, najmä zo správy Mesta Trebišov, z výpisu z Obchodného registra Košice I na spoločnosť MAXRON s.r.o. V danom prípade teda inštitút BSM plní svoj účel a jeho ďalšie trvanie neodporuje pravidlám spoluzitia, teda dobrým mravom. Tá skutočnosť, že tretí subjekt, spoločnosť BALIMA spol. s r.o. , v ktorej odporca je spoločníkom, má finančné problémy, pre ktoré nemal odporca vyplatenú mzdu od 8/2011, v danom prípade je právne irelevantná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky považoval za nedôvodný, preto ho zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy nežiadali /§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods.1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 4 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.