

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010414
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5720010414.10

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník na Okresnom súde Martin dňa 12.10.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa 290 ods. 5 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavuje trestné stíhanie

obž. A. B., nar.: XX.XX.XXXX v C., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností C. – D., E. XXXX/XX,

pre skutok trestnoprávne podľa podanej obžaloby kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

v období od februára 2017 do augusta 2017 pod rôznymi fiktívnymi zámienkami vylákal na rôznych miestach v okrese C. od F. G. nar. XX.XX.XXXX, s ktorou udržiaval priateľský vzťah, finančné prostriedky a to nasledovne:

- v presne nezistený deň vo februári 2017, pri D. B., H., D. na I. H. J. XXXX/XX K. C., sumu 3 600,-€ za účelom kúpy osobného motorového vozidla značky Volkswagen s tým, že po jeho oprave a predaji so ziskom jej peniaze vráti,

- v apríli 2017 v mieste trvalého bydliska F. G. v B. L. XX, M. C., sumu 2 500,-€ na trovy právneho zastúpenia, ktoré jej mal vrátiť z peňazí, ktoré mu dlhovali jeho kamaráti zo Žiliny,

- dňa 20.05.2017 v predajni Orange na I. M. N. A. X K. C., sumu 700,-€ na kúpu mobilného telefónu značky iPhone, ktorého hodnota bola premietnutá do faktúr vystavených na obdobie dvoch rokov a tieto sa zaviazal uhrádzať,

- koncom mája 2017 na doposiaľ nezistenom mieste sumu 100,-€ na kúpu kuchynskej linky pre ňu,

- po tom, ako v dome v D. L. XXX mu poskytla jej platobnú kartu, dňa 24.07.2017 z bankomatu na I. H. J. XXXX/XX K. C. vybral sumu 180,-€ na opravu osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, ev. č. C., ktoré jej sľúbil vrátiť z výplaty,

- v presne nezistený deň, v júli alebo v auguste 2017 na doposiaľ nezistenom mieste, sumu 250,-€ na nájomné za jednoizbový byt v C., O. I. P., ktoré jej sľúbil vrátiť z výplaty,

- v presne nezistený deň, v júli alebo v auguste 2017 v predajni JYSK, na Ulici Obchodné centrum A. X K. C., sumu 170,-€ na kúpu rozkladacieho gauča, ktoré jej sľúbil vrátiť z výplaty,

pričom žiadne finančné prostriedky jej doposiaľ nevrátil, až na sumu 20,-€, ktorú jej poslal dňa 30.11.2019, pretože žiadnymi nedisponuje, neuhrádza faktúry, ani neodovzdal osobné motorové vozidlo

značky Volkswagen, nezabezpečil kuchynskú linku, čím spôsobil F. G., nar. XX.XX.XXXX, škodu spolu v sume 7 500,-€.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť nahradiť poškodenej F. G., nar.: 08.10.1984, trvale bytom B. XX, XXX XX D., počas skúšobnej doby škodu k 11.07.2023 vo výške 3050,-€ (zníženú o sumu, ktorú jej od 11.07.2023 do dňa tohto rozhodnutia zo dňa 12.10.2023 uhradil).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin obžalobu na obž. A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V uvedenej trestnej veci samosudca Okresného súdu Martin vydal dňa 30.04.2020 trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/12/2020, proti ktorému podal obvinený prostredníctvom zvolenej obhajkyne odpor. Na vykonaných hlavných pojednávaniach obžalovaný prostredníctvom obhajkyne navrhol vec vybaviť alternatívnym spôsobom, pričom prokurátor s alternatívnym spôsobom riešenia tejto trestnej veci súhlasil. Dňa 30.11.2022 bola tunajšiemu súdu doručená Dohoda o urovaní medzi dlžníkom - obžalovaným A. B. a veriteľom – poškodenou F. G., v zmysle ktorej bola dohodnutá celková dlžná suma 3 500,-€ a v zmysle ktorej sa dlžník – obžalovaný zaväzuje zaplatiť tento dlh veriteľovi – poškodenej F. G..

Zo záverečnej správy z mediácie probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Martin zo dňa 25.04.2023 vyplynulo, že mediácia nebola úspešná, pričom však obžalovaný poškodenej úhradami zo dňa 24.01.2023, 13.02.2023 a 07.03.2023 uhradil splátku vo výške 150,- eur (t. j. celkovo 450,-€).

Z odpovede na výzvu súdu od poškodenej zo dňa 11.07.2023 doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.07.2023 vyplynulo, že obžalovaný poškodenej uhradil škodu vo výške 450,-€ a dlžný je sumu 3 050,-€.

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného samosudca dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., t. j. na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči obž. A. B..

Formálna podmienka bola splnená, keďže v posudzovanom prípade musí ísť o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov. Trestný zákon v osobitnej časti za spáchanie najprísnejšie posudzovaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje trest odňatia slobody až na päť rokov.

Podmienka spočívajúca v súhlase obžalovaného s podmiennečným zastavením trestného stíhania a jeho vyhlásením v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., bola splnená písomným vyhlásením obžalovaného v rámci mediačného konania pred probačnou a mediačnou úradníčkou, ktorý je súčasťou spisového materiálu, ako aj pred samosudcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2023 (na

č. I. 281 spisového materiálu), že spáchal skutok, za ktorý je v uvedenej trestnej veci stíhaný, a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, pričom vyjadril aj súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Uvedené vyhlásenie obžalovaného pritom bolo vykonané spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu. Prokurátorka súhlasila s alternatívnym riešením veci.

Vo vzťahu k spôsobenej škode treba uviesť, že obvinený urobil iné opatrenia na náhradu škody – s poškodenou F. G. uzavrel dohodu o vyrovnaní, v zmysle ktorej sa obžalovaný zaviazal v splátkach vo výške 150,-€ uhrádzať dlh v celkovej výške 3 500,-€, z ktorej uhradil k 11.07.2023 minimálne sumu 450,-€.

Materiálna podmienka pre podmienené zastavenie trestného stíhania spočíva v tom, že podmienené zastavenie trestného stíhania je dostačujúce pre splnenie účelu trestného konania s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu. Obžalovaný má v Registri trestov evidované 4 odsúdenia, pričom vo všetkých prípadoch sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má odsúdený evidovaných 11 priestupkov (všetky na úseku cestnej premávky), avšak od roku 2017 a s naposledy spáchaným dňa 18.08.2020. Zároveň sú u obžalovaného dané viaceré možné poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní sa, snahou o úspešnú mediáciu a uzavretím dohody o vyrovnaní s poškodenou. Teda i vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život - pričom samosudca nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by bránili rozhodnúť o podmienenom zastavení trestného stíhania - možno takéto rozhodnutie z hľadiska naplnenia účelu trestného konania považovať za plne dostačujúce.

Samosudca v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Tr. por. obligatórne obvinenému A. B. určil skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, počas plynutia ktorej sa bude od obžalovaného vyžadovať, aby – okrem iného viedol riadny život – a povinnosť, aby uhradil poškodenej požadovanú škodu podľa Dohody o vyrovnaní počas určenej skúšobnej doby, ktorej výška k 11.07.2023 bola 3050,-€, preto ak medzičasom od 11.07.2023 do dňa tohto rozhodnutia zo dňa 12.10.2023 uhradil nejakú sumu, tak bude o túto sumu znížená aj suma, ktorú jej je povinný nahradiť najneskôr do skončenia určenej 2-ročnej skúšobnej doby, lebo v opačnom prípade by samosudca rozhodol, že sa v jeho trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 216 ods. 1 Tr. por., samosudca rozhodol o podmienenom zastavení trestného stíhania obžalovaného postupom podľa § 290 ods. 5 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.